



LOS RESTOS TEGUMENTARIOS DE PEREZOSOS TERRESTRES (XENARTHRA, FOLIVORA) DE ÚLTIMA ESPERANZA (CHILE). CRONOLOGÍA DE LOS REPORTES, ORIGEN Y UBICACIÓN ACTUAL

LEANDRO M. PÉREZ[1,3]
NÉSTOR TOLEDO[2,3]
SERGIO F. VIZCAÍNO[2,3]
M. SUSANA BARGO[2,4]

[1]División Paleozoología Invertebrados, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Unidades de Investigación, Anexo Museo, Av. 60 y 122, 1900 La Plata, Argentina.
[2]División Paleontología Vertebrados, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Unidades de Investigación, Anexo Museo, Av. 60 y 122, 1900 La Plata, Argentina.
[3]CONICET.
[4]CIC.

Recibido: 18 de septiembre de 2017 - **Aceptado:** 2 de noviembre de 2017

Para citar este artículo: Leandro M. Pérez, Néstor Toledo, Sergio F. Vizcaíno, M. Susana Bargo (2018). Los restos tegumentarios de perezosos terrestres (Xenarthra, Folivora) de Última Esperanza (Chile). Cronología de los reportes, origen y ubicación actual. *Publicación Electrónica de la Asociación Paleontológica Argentina* 18 (1): 1–21.

Link a este artículo: http://dx.doi.org/10.5710/PEAPA.02.11.2017.246

DESPLAZARSE HACIA ABAJO PARA ACCEDER AL ARTÍCULO

Asociación Paleontológica Argentina
Maipú 645 1° piso, C1006ACG, Buenos Aires
República Argentina
Tel/Fax (54-11) 4326-7563
Web: www.apaleontologica.org.ar

ISSN 2469-0228

APA Publicación Electrónica

Año 2018 - 18(1): 1–21

ARTÍCULO

LOS RESTOS TEGUMENTARIOS DE PEREZOSOS TERRESTRES (XENARTHRA, FOLIVORA) DE ÚLTIMA ESPERANZA (CHILE). CRONOLOGÍA DE LOS REPORTES, ORIGEN Y UBICACIÓN ACTUAL

LEANDRO M. PÉREZ[1,3], NÉSTOR TOLEDO[2,3], SERGIO F. VIZCAÍNO[2,3] Y M. SUSANA BARGO[2,4]

[1]División Paleozoología Invertebrados, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Unidades de Investigación, Anexo Museo, Av. 60 y 122, 1900 La Plata, Argentina. *pilosaperez@gmail.com*

[2]División Paleontología Vertebrados, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Unidades de Investigación, Anexo Museo, Av. 60 y 122, 1900 La Plata, Argentina. *ntoledo@fcnym.unlp.edu.ar*; *vizcaino@fcnym.unlp.edu.ar*; *msbargo@fcnym.unlp.edu.ar*

[3]CONICET.

[4]CIC.

Resumen. En 1895, H. Eberhard descubrió un fragmento de cuero de mamífero, con pelos y osteodermos, en una caverna cercana a Puerto Consuelo (Seno de Última Esperanza, Chile). Los restos fueron asignados a un perezoso milodóntido, nominado en 1899 *Neomylodon listai* por F. Ameghino. El hallazgo suscitaría numerosas publicaciones y una fuerte competencia, especialmente entre F.P. Moreno y F. Ameghino. Posteriormente al hallazgo de Eberhard, nuevos restos de tegumento fueron colectados por otros exploradores (entre ellos O. Nordenskjöld y R. Hauthal). En esta contribución presentamos una cronología pormenorizada de los hallazgos y el derrotero de los restos de cuero desde 1895 hasta 1910 e indicamos su ubicación actual. Se realizó una exhaustiva búsqueda y revisión bibliográfica en publicaciones y correspondencia de la época. El cuero encontrado por Eberhard fue llevado por Moreno a La Plata en 1898 y de allí a Londres a comienzos de 1899 y actualmente está depositado en la colección del *Natural History Museum* de Londres. Los restos hallados por la expedición de R. Hauthal en 1899 están en el Museo de La Plata, incluyendo el trozo de cuero que se encuentra en exhibición (MLP 94-VIII-10-28). La evidencia recopilada no permite despejar dudas sobre la procedencia del material originalmente descripto por F. Ameghino, que desencadenó numerosas expediciones nacionales y extranjeras. En la actualidad existen al menos 40 restos de tegumento asignables a milodóntidos provenientes de la Cueva de Última Esperanza distribuidas en once instituciones del mundo (Argentina, Chile, EEUU y Europa).

Palabras clave. *Neomylodon listai*. *Grypotherium*. Cueva del Milodón. Ameghino. Moreno. Osteodermos. Cuero.

Abstract. HIDE REMAINS OF GROUND SLOTHS (XENARTHRA, FOLIVORA) FROM ÚLTIMA ESPERANZA (CHILE). CHRONOLOGY OF THE REPORTS, ORIGIN AND CURRENT LOCATION. In 1895, H. Eberhard discovered a piece of mammal hide, with hair and osteoderms, in a cavern near Puerto Consuelo (Seno de Última Esperanza, Chile). The remains were assigned to a mylodontid ground sloth, named in 1899 as *Neomylodon listai* by F. Ameghino. The finding promoted several publications and a strong competition, especially between F.P. Moreno and F. Ameghino. After Eberhard's finding, new hide remains were collected by other explorers (among them O. Nordenskjöld and R. Hauthal). In this contribution, we present a detailed chronology of the findings and the track of the hide remains, from 1895 to 1910, and their current location. In doing so, an exhaustive search and bibliographic revision of publications and letters from that epoch was performed. The hide found by Eberhard was taken to the Museo de La Plata in 1898, and then, to London in the beginning of 1899. The hide is housed at the Natural History Museum of London. The remains found by Hauthal's expedition in 1899 are deposited in the Museo de La Plata, including the exhibited fragment of hide (MLP 94-VIII-10-28). The evidence provided here does not allow clearing up doubts on the provenance of the material originally described by F. Ameghino, which triggered numerous national and foreign expeditions. At present there are at least 40 remains of hide assignable to mylodontids, recovered from the Cave of Última Esperanza spread in eleven institutions world wide (Argentina, Chile, USA and Europe).

Key words. *Neomylodon listai*. *Grypotherium*. Cueva del Milodón. Ameghino. Moreno. Osteoderms. Hide.

Los restos de tegumento momificado de perezosos terrestres extintos hallados en la "Cueva del Milodón" (Monumento Natural Cueva del Milodón, Región de Magallanes y Antártica Chilena, provincia de Última Esperanza, Chile) son notables por su excelente preservación (Fig. 1), a pesar de que han transcurrido entre ^{14}**C** 15.000 y 10.000 años **AP**

aproximadamente desde la muerte del animal (Long y Martin, 1974; Saxon, 1976; Figini *et al.*, 1982; Borrero *et al.*, 1991; Martinic, 1996; Borrero, 1997; Tonni *et al.*, 2003; Borrero y Martin, 2012). Constituyen los primeros tejidos blandos de perezosos terrestres del Pleistoceno tardío–Holoceno descriptos y publicados en reportes científicos y periodísticos.

La entrada de la cueva se encuentra en la ladera occidental del Cerro Benítez (51° 33′ 56′′ S; 72° 37′ 11′′ O), aproximadamente a unos 5 km al NE del casco de la Estancia Puerto Consuelo y 25 Km al NNO de la ciudad de Puerto Natales (Fig. 2). Existe cierta confusión con respecto al nombre de la cueva, ya que diferentes autores han utilizado distintos términos. El zoólogo sueco Einar Lönnberg mencionó la cueva visitada por su compatriota el geólogo y explorador sueco Otto Nordenskjöld como "Cueva Eberhardt" (Lönnberg, 1899), mientras que en 1900 el arqueólogo Erland Nordenskjöld (primo de Otto) la citó como "Cueva del *Glossotherium*". Gusinde (1921) describió dos cuevas separadas, una "Cueva Eberhard" y otra "Cueva del Mylodón", siendo ésta última la cueva donde se hallaron los restos analizados aquí. Por último, Martinic (1996) denominó "Cueva de Eberhardt" a la última cueva mencionada por Gusinde. La cueva, que en este trabajo denominaremos Cueva de Última Esperanza, está emplazada en la unidad geológica sedimentaria Conglomerado del Lago Sofía, en la Formación Cerro Toro.

Los primeros restos de tegumento momificado fueron hallados en 1895 por Hermann Eberhard, dueño de la Estancia Puerto Consuelo (Fig. 2). En 1896 la cueva fue visitada por Otto Nordenskjöld y en 1897 por la Comisión Argentina de Límites liderada por Francisco P. Moreno (Riccardi, 1989; Farro, 2008); en ambos casos tomaron muestras de tegumento. Moreno ingresó la pieza a la Sección Zoología del Museo de La Plata, en julio de 1898. En agosto de ese año, Florentino Ameghino publicó de manera privada el reporte y la descripción de una porción de tegumento (*vide infra*) con características muy similares a la pieza de Moreno y los atribuyó a un perezoso milodóntido (Xenarthra, Folivora, Mylodontidae: Ameghino, 1898a). Basándose en la calidad de preservación, concluyó que provenían de un animal muerto recientemente, por lo que era esperable encontrar especímenes aún vivos en la Patagonia. Más aún, relacionó su hipótesis con leyendas y mitos aborígenes sobre seres monstruosos que habitaban la región, cuya denominación y grafía variaba considerablemente entre publicaciones y autores, como por ejemplo *Yemis-Che* (Basaldúa, 1899), *Iemisch* (Ameghino, 1899), *Jemmich* (Ameghino, 1899), *Jemisch* (Ameghino, 1900), *Hymché* (Tournouër, 1901) y *Gemyx* (Onelli, 1910).

La noticia tuvo un notable impacto promocional, tanto en ámbitos científicos como periodísticos del mundo occidental. Pero, al mismo tiempo, generó fuertes suspicacias en la esfera local debido a la falta de precisión acerca de la procedencia del material y al conflicto existente entre Ameghino y Moreno (y por extensión a otro personal científico del Museo de La Plata; Fernicola, 2011; Vizcaíno, 2011; ver discusión). Desde entonces, y por más de una década, se produjeron numerosas publicaciones sobre el hallazgo de restos tegumentarios de mamíferos de gran tamaño en la misma cueva. La historia de estas primeras publicaciones debe contextualizarse, interpretando la dinámica de las relaciones entre investigadores e instituciones de la Argentina. Asimismo, el destino exacto de todos y cada uno de esos ejemplares es todavía confuso, pero al menos se puede aseverar que existen varias piezas distribuidas en distintas instituciones científicas del mundo. El objetivo de este trabajo es dilucidar el origen y la ubicación de los restos tegumentarios de perezoso descriptos por Ameghino y otros naturalistas de la época.

***Abreviaturas*: CM:** Carnegie Museum of Natural History, Pittsburgh, EEUU; **MACN PV** (Colección Paleontología Vertebrados), **MACN A** (Colección "Ameghino"): Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia", Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina; **MB.Ma.:** Museum für Naturkunde, Berlín, Alemania; **MLP:** Museo de La Plata, La Plata, Argentina; **MNHN:** Muséum national d'Histoire naturelle, París, Francia; **NHMUK PV:** Natural History Museum, Londres, Reino Unido; **PIMUZ:** Paläontologishes Institut und Museum Universität Zürich, Zúrich, Suiza; **SGO.PV:** Museo Nacional de Historia Natural, Santiago, Chile; **UZM:** Museum of Evolution Uppsala University, Uppsala, Suecia.

RESEÑA CRONOLÓGICA 1895–1910

Algunos aspectos históricos sobre el derrotero seguido por los restos aquí analizados solo pueden evidenciarse

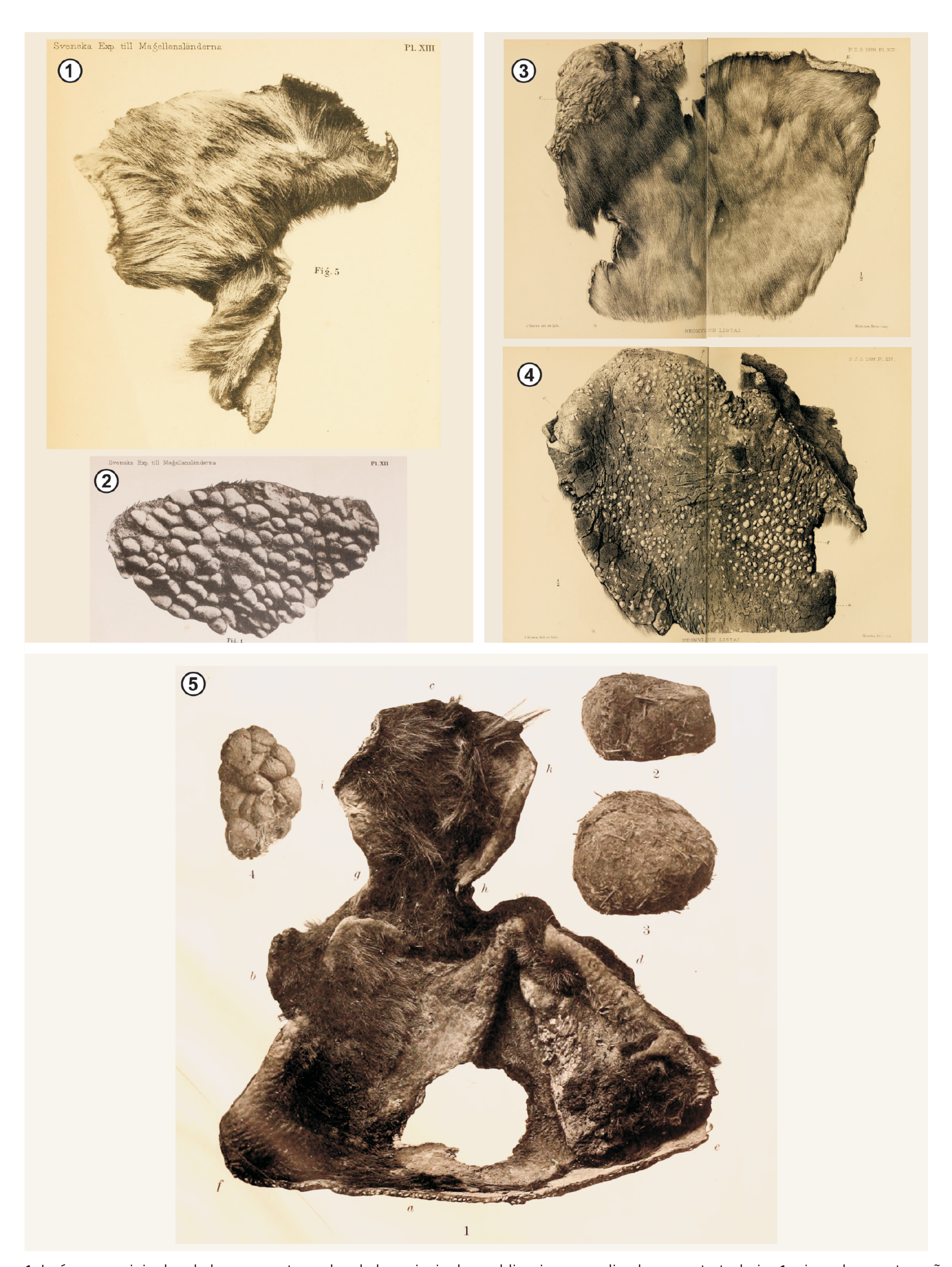


Figura 1. Imágenes originales de los cueros tomadas de las principales publicaciones analizadas en este trabajo. **1,** pieza de gran tamaño enviada por O. Nordenskjöld a Suecia y descripta por Lönnberg (1899; UUZM 648); **2,** detalle de los osículos en otra pieza más pequeña descripta por Lönnberg; **3,** cuero llevado a Londres por Francisco P. Moreno (**NHMUK PV M** 44754), y publicado por Moreno y Smith-Woodward (1899), vista externa mostrando el pelaje; **4,** vista interna del mismo espécimen donde se observa gran cantidad de osículos; **5,** vista externa del cuero recolectado por Hauthal y descripto por Roth (1899), conservado en el Museo de La Plata (**MLP** 94-VIII-10-28), acompañada de tres boñigas halladas asociadas en el mismo sitio.

claramente mediante una organización cronológica rigurosa (Fig. 3). Para ello se llevó a cabo una extensa búsqueda documental y bibliográfica. En esta sección presentamos una cronología pormenorizada de los reportes sobre restos tegumentarios publicados en medios científicos y periodísticos y de la correspondencia sobre este tema entre distintos actores, compilada y publicada por Torcelli (1935a,b). En el caso de la correspondencia de F. Ameghino, de aquí en adelante nos remitiremos a los números de carta y de página provistos en la obra de Torcelli antes citada.

1895

En enero, el estanciero H. Eberhard realizó una inspección de los campos que había adquirido, acompañado por su hijo Hermann, E. von Heinz, un inglés llamado Waldron, T. Huelphers y probablemente R. Krüger (veáse la entrevista al nieto homónimo de H. Eberhard realizada por Martinic, 1996). Según otras fuentes, también estaban el estanciero Greenshild, L.A. Álvarez y J.A. Martín (Hauthal, 1899a; Gusinde, 1921). Eberhard y sus acompañantes descubrieron una caverna en las laderas del Cerro Benítez ó Höhlenberg y en ella un fragmento muy plegado y endurecido del cuero [(1)] de un animal de gran tamaño, cubierto de pelos y con osteodermos embebidos en su cara interna. Pensaron que el cuero pertenecía a una foca (Emperaire y Laming, 1954) y les llamó la atención el estado de aparente frescura. El resto fue llevado a la casa de "Puerto Consuelo", donde quedó expuesto en un cobertizo (según Emperaire y Laming, 1954) o colgado de un árbol (según Martinic, 1996) durante casi dos años (Fig. 2).

1896

En abril llegó a "Puerto Consuelo" la expedición sueca liderada por O. Nordenskjöld (Fig. 4) (Lönnberg, 1899, p. 149). Después de contactar a Eberhard el día 4 de ese mes, Nordenskjöld y su equipo exploraron la Cueva de Última Esperanza, extrayendo nuevos restos de cuero (entre otras muestras) que fueron trasladados a Suecia (Lönnberg, 1899) (Figs. 3 y 4). Una descripción geológica somera (incluyendo litología, morfología y dimensiones) de la cueva fue publicada en Estocolmo por Nordenskjöld (1898, p. 62–63), pero en ella no se mencionan los restos de cuero.

1897

En marzo F. Ameghino ya estaba al tanto de la presencia de O. Nordenskjöld en Patagonia (carta 696: p. 79 a su hermano Carlos). En abril, Florentino le escribió a Nordenskjöld lamentando no haber podido encontrarse con él y ofreciéndole colaborar con información (carta 1242: p. 683). En noviembre, Carlos escribió a Florentino preguntando por las muestras extraídas por Nordenskjöld en la Sierra de los Baguales (carta 703: p. 93). El mismo mes, Moreno, R. Hauthal y colaboradores (entre ellos el explorador belga A. Racowitza y L. Álvarez; Hauthal, 1899a, p. 412), todos integrantes de la Comisión Argentina de Límites [(2)], observaron el cuero expuesto en "Puerto Consuelo". También exploraron apresuradamente la caverna acompañados por un marinero (probablemente T. Huelphers), sin hallar nuevos restos tegumentarios. Moreno dejó órdenes de continuar la búsqueda, la que volvió a ser infructuosa, y extrajo un fragmento de la pieza de Eberhard (no existe certeza acerca de cuánto de la pieza original tomó) y se embarcó hacia Buenos Aires llevándolo con él (Moreno y Smith-Woodward, 1899) en el buque de exploración "*Azopardo*" (Fig. 3).

1898

A comienzos de ese año, además de la expedición de Moreno, estaba en Patagonia Carlos Ameghino, quién el 26 de mayo le comunicó a Florentino su intención de regresar de forma inminente a Buenos Aires (carta 707: p. 98). Moreno desembarcó del "*Azopardo*" en Puerto Montt (Chile) a mediados de junio y abordó la cañonera "*Paraná*" que lo llevaría a Buenos Aires, a dónde arribó el martes 18 de julio (diario El Día de La Plata del 19 de julio). El "*Azopardo*" continuó su viaje el 16 de julio, hasta llegar a La Plata el 23 de ese mes (diario El Día de La Plata del 24 de julio de 1898). Viajaban, junto al tegumento y otras piezas recolectadas, el preparador del Museo de La Plata E. Beaufils y los miembros restantes de las 7ma y 8va comisiones de límites. El cuero fue ingresado en la Sección Zoología del MLP (Figs. 3 y 4).

Entre marzo y junio, O. Nordenskjöld envió a Suecia los materiales recolectados en Última Esperanza para que los estudiara Lönnberg (Fig. 3).

El 2 de agosto, F. Ameghino publicó de forma privada *"Première Notice sur le Neomylodon listai: un répresentant vi-*

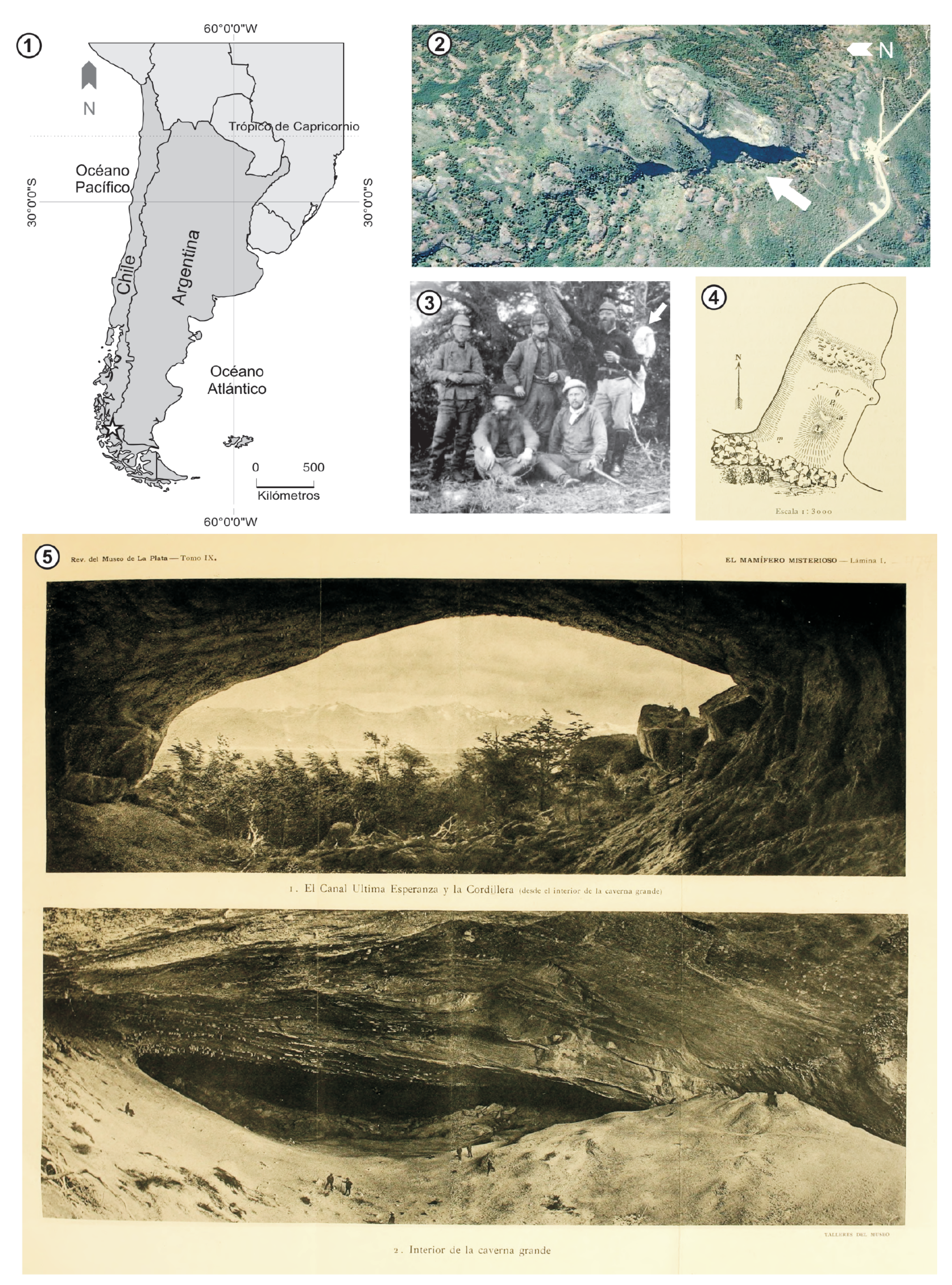


Figura 2.1, Mapa del cono sur de América del Sur, indicando con una estrella el sitio del hallazgo de los tegumentos en la Cueva de Última Esperanza; **2,** imagen satelital (Monumento Nacional Cueva del Milodón https://www.google.com.ar/maps/@-51.566716,-72.6420978,1360a,35y,79.2h,52.47t/data=!3m1!1e3?hl=es&authuser=0, 02-12-2015) del área donde se emplaza la cueva encontrada por H. Eberhard en 1895; la flecha señala la entrada a la caverna; **3,** equipo de personas que acompañó a H. Eberhard en el descubrimiento del primer cuero (ver flecha), foto sacada el día del hallazgo; tomada de Martinic (1996); **4,** primer esquema del interior de la cueva realizado y publicado por Hauthal (1899a, p. 416); **5,** fotografías tomadas desde el interior de la cueva (arriba) y desde la entrada de la misma (abajo), publicadas en la Revista del Museo de La Plata (Hauthal *et al.*, 1899), nótese la magnitud de la caverna comparada con el tamaño de las personas.

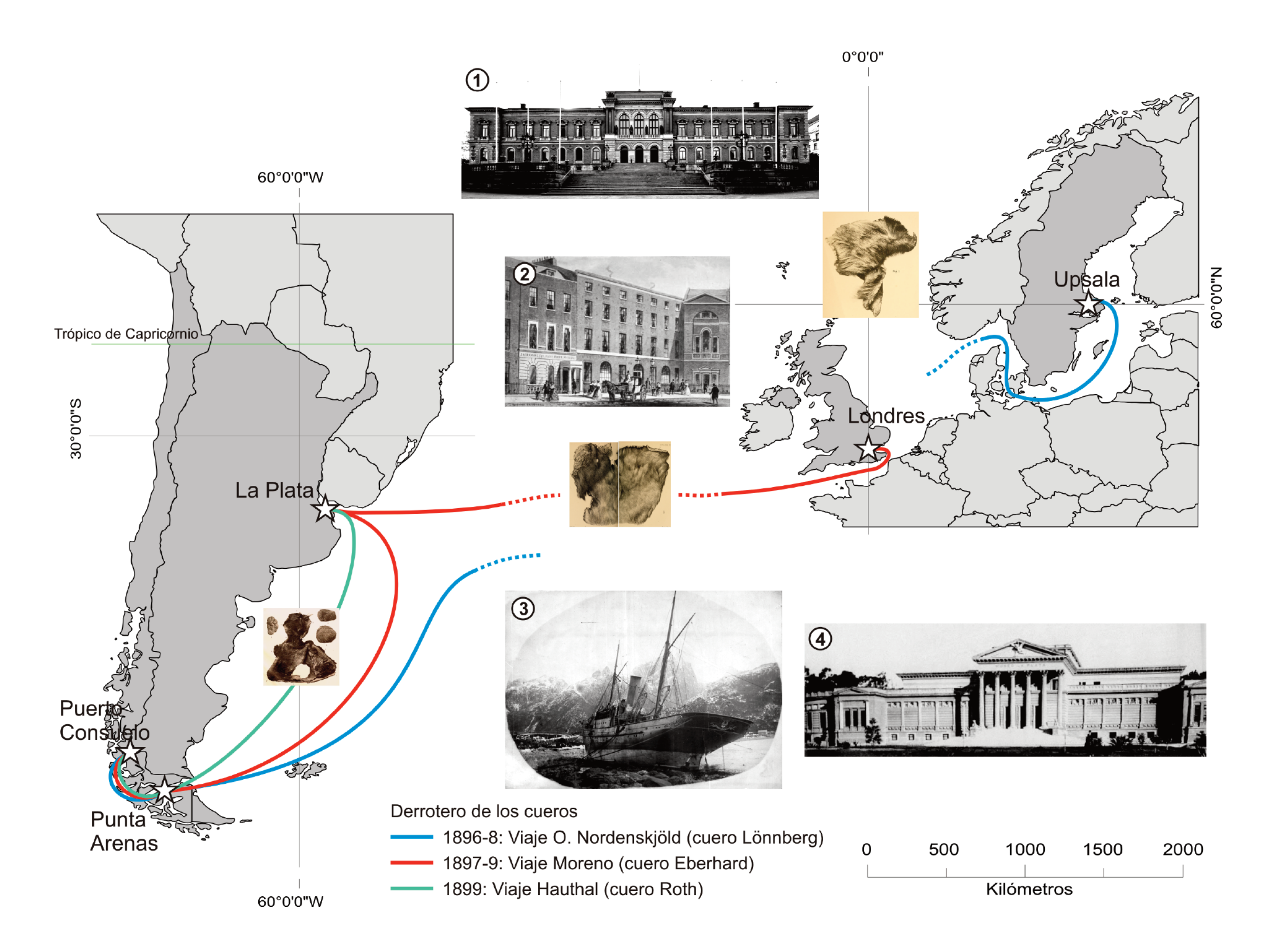


Figura 3. Recorrido realizado por los cueros descriptos por Lönnberg (1899), Moreno y Smith-Woodward (1899) y Roth (1899). **1,** Universidad de Upsala donde arribó el material recolectado por O. Nordenskjöld (tomada de https://www.uu.se); **2,** Sociedad Zoológica de Londres, donde fue dado a conocer el cuero llevado por F. Moreno (tomada de https://commons.wikimedia.org/wiki/File:BanksZSL.jpg); **3,** Buque vapor "*Azopardo*" que trasladó el cuero colectado por F. Moreno hasta La Plata; vista de popa con marea baja en el Puerto Cook en 1903 (imagen y leyenda tomadas de http://www.histarmar.com.ar); **4,** imagen de la fachada del Museo de La Plata en los primeros años de su fundación, donde se depositó el cuero llevado por Moreno desde su llegada al puerto el 23 de julio de 1898 hasta su partida a Londres a comienzos de 1899 (tomada de https://2.bp.blogspot.com/-3rL9ara_WQg/Tzahsu_zf7I/AAAAAAAAApo/CQm_difim28/s400/museo2.JPG).

vant des anciens édentés gravigrades fossiles de l'Argentine"[(3)]. Hizo circular el artículo como una noticia (Holland, 1913, p. 214), dando a conocer osteodermos procedentes de Patagonia, pero sin especificar su procedencia. F. Ameghino asignó los osteodermos (y el resto del tegumento) a un milodóntido (Xenarthra, Folivora), comparándolos con los osteodermos conocidos de *Mylodon*, *Pseudolestodon* y *Glossotherium* (Ameghino, 1898a). Los describió como similares en forma a los de *Mylodon* de otras regiones, aunque de mayor diámetro. Basándose en su preservación, concluyó que provenían de un animal muerto recientemente, por lo que era esperable encontrar especímenes aún vivos en Patagonia. En apoyo de esta hipótesis, F. Ameghino incluyó noticias atribuidas al militar y explorador argentino Ramón Lista, acerca de avistajes de mamíferos desconocidos en Patagonia que podrían corresponder a perezosos de ese género. Al final del manuscrito, Florentino nominó los restos como *Neomylodon listai* Ameghino, 1898, en homenaje al entonces fallecido Lista.

El 5 de agosto, Moreno emprendió el regreso a Santiago

de Chile vía Patagonia (diario La Nación de Buenos Aires del 5 de agosto de 1898). Retornó a Buenos Aires, junto con el resto de la comisión, el 17 de septiembre (diario El Día de La Plata del 17 de septiembre). En ese mes la revista alemana *Naturae Novitates* mencionó *"Prémière notice sur..."* en su listado del n° 18 (4), siendo la primera cita del artículo de F. Ameghino en una publicación periódica extranjera.

El 20 de septiembre, el zoólogo británico Oldfield Thomas escribió una carta (carta 1319: p. 735) a F. Ameghino felicitándolo por la publicación de *"Prémière notice sur le..."* que acababa de llegar a sus manos. Expresaba sus dudas acerca de si el material descripto incluía el cuero completo o solo osículos y le ofrecía adquirir el cuero para el Museo Británico. A partir de este momento la noticia de la publicación de F. Ameghino y su hipótesis de la existencia de perezosos gigantes vivos en Patagonia se expandió rápidamente (Podgorny, 2011).

El 6 de octubre, la revista *Nature* (1898, n° 58, p. 547–548) publicó una nota anónima (5) a modo de noticia, dando a conocer los detalles de la publicación original de Ameghino y felicitándolo por su hallazgo. También en ese mes se publicó una breve nota (6) en la sección *Notes and comments* de *Natural Science* (n° 80, vol. 13, p. 288), citando y comentando lo expuesto por Ameghino en *"Prémière Notice sur le..."*. La nota no mencionaba la fuente de la información, pero lo descripto se corresponde casi exactamente con el artículo de F. Ameghino publicado en agosto. Una diferencia destacable es que en *Natural Science* se afirmaba que Ameghino había recibido de Patagonia no solo osículos frescos, sino también un cuero parcialmente destruido.

En octubre Carlos Ameghino regresó a Patagonia y el 19 de ese mes le contó a Florentino (carta 709, p. 99) que en el vapor había conocido al ex-bibliotecario del Museo de La Plata, N. Illin, quien estaba viajando a Patagonia a buscar al *Neomylodon* en los alrededores del "Lago Paz".

El 1 de noviembre Carlos escribió a su hermano (carta 710: p. 99) que sabía que el naturalista y explorador John Bell Hatcher (Princeton University, EEUU), influenciado por "cierto folleto" estaba dedicado a reunir fondos y equipamiento para explorar la Cordillera y que suponía que ese folleto era el de *Neomylodon*. También en noviembre, *Natural Science* publicó una traducción (7) del artículo de F. Ameghino, en la misma sección *Notes and comments* (Ameghino, 1898b), pero bajo el título *An existing ground-sloth in Patagonia*.

El 29 de noviembre, en los *Proceedings of the General Meetings for Scientific Business* (1898, p. 852) se mencionó que O. Thomas había leído una carta enviada por F. Ameghino el 28 de octubre de 1898, en la que este detallaba información adicional obtenida de los nativos acerca de los restos descriptos en *"Prémière Notice sur..."*. La carta, que no figura en las transcripciones de Torcelli y no hemos podido consultar, al parecer corresponde a la que Florentino transcribió a Carlos el 30 de noviembre (carta 711, p. 100) y que mencionó en 1899 en una nota a la revista "La Pirámide" (ver más adelante). En ella Florentino escribió que no se había podido probar que sus datos sobre *Neomylodon* procedieran del Museo de La Plata (8). También adjuntaba una copia de su respuesta a O. Thomas, donde afirmaba que no estaba ya en posesión del cuero (9), el cual le había sido entregado a Carlos por un tehuelche en Santa Cruz (10). En una carta del 30 de noviembre de 1898 (carta 1335, p. 745), P. L. Sclater (secretario de la *Zoological Society of London*) contestó una carta de F. Ameghino del 1° de noviembre (carta 1329, p. 742), solicitándole que proporcionara cualquier información adicional sobre el *"wonderful Neomylodon"*.

Las repercusiones de la publicación de F. Ameghino llegaron mucho más tarde a la Argentina que a Europa y América del Norte. En los *Anales de la Sociedad Científica Argentina* del segundo semestre, el entonces presidente de la Sociedad, Ángel Gallardo (1898), comentó parte de los contenidos de *"Premiere Notice sur..."*. Pero no se trataba del original, al cual no pudo acceder, sino de una nota publicada en el N° 1510 de la revista *Nature* (6 de octubre) (11), donde se reproducía el texto, traducido al inglés, de la nota original de F. Ameghino.

1899

A comienzos de año, Moreno llevó el fragmento de cuero a Londres, donde sería más tarde estudiado y descripto con A. Smith-Woodward (Moreno y Smith-Woodward, 1899). En la carta 712 (p. 103) del 7 de enero a su hermano Carlos, Florentino comentó que Moreno había viajado a Londres y que sospechaba que le iban a pedir datos sobre *Neomylodon* que Moreno desconocía (12).

En Londres, Moreno presentó el fragmento de cuero en

la *Zoological Society* (Figs. 3 y 4). El evento fue comunicado el 17 de enero en los *Proceedings of the General Meetings for Scientific Business* de 1899, mencionando al espécimen como una porción del cuero de *Neomylodon listai*, un antiguo milodonte pampeano *"now quite extinct"* [hoy completamente extinto] [13]. En un telegrama del día 18 de enero (Documento V1–2 Museo de la Patagonia, Bariloche) Sclater recomendó a Moreno que encargara la descripción del cuero a Smith Woodward y manifestó su compromiso por publicar la descripción en la revista de la sociedad.

Para la misma época, E. Lönnberg publicó la descripción de los restos recuperados por O. Nordenskjöld (Lönnberg, 1899). Lönnberg había leído las notas de *Natural Science* de noviembre de 1898 (*vide supra*) y se sorprendió de que los restos descriptos por Ameghino parecieran pertenecer a la misma especie que los restos que le habían enviado y que él estaba estudiando. Lönnberg realizó una cuidadosa descripción con ilustraciones de dos fragmentos de cuero donde se observaban los osículos [14] y la epidermis con pelos (junto a otros materiales). Esta publicación fue la primera en figurar los restos tegumentarios de Última Esperanza, con una descripción exhaustiva y aclarando la procedencia de los especímenes descriptos. Lönnberg basó su asignación taxonómica en la sinopsis del trabajo de F. Ameghino publicada en *Natural Science* (n° 81). Según Lönnberg, O. Nordenskjöld había leído esta nota y él mismo se sorprendió al notar que Ameghino describía un cuero al parecer proveniente de la misma especie de animal que la descubierta en la Cueva de Última Esperanza.

El 21 de febrero, Moreno y Smith-Woodward (1899) publicaron un artículo sobre el resto de cuero presentado por Moreno (Fig. 4). En la primera parte del artículo (*Account of the discovery*, p. 144–148), Moreno expresó fuertes dudas acerca de la procedencia de los restos publicados por F. Ameghino. En la segunda parte (*Description and comparison of the specimen*: 148–156), Smith-Woodward describió la anatomía general del cuero comparándola con restos similares de otros taxones, incluyendo citas y comentarios de los trabajos de F. Ameghino y Lönnberg.

En marzo llegó a Puerto Consuelo para explorar nuevamente la cueva E. Nordenskjöld (primo de O. Nordenskjöld), quien había partido en enero de Estocolmo (Hauthal, 1899a, p. 412; Nordenskjöld, 1900). En carta 715 (p. 107) del 18 de abril, Florentino le informó a Carlos quién estaba en Patagonia. J.B. Hatcher (*American Museum of Natural History*, Nueva York) estaba explorando la región austral buscando hallar un ejemplar vivo de *Neomylodon*. También le comentó, posiblemente en referencia al cuero que Moreno llevó a Londres, que tenía "...*datos precisos*..." sobre el "...*trozo [de cuero] del Museo de La Plata*..." y afirmó que "...s*e lo dieron* [¿a Moreno?] *unos indios a orillas del Río de los Huemules*..." (p. 108). También le informó que el naturalista francés André Tournouër estaba en Patagonia, buscando al *Neomylodon.*

Entre el 24 y el 29 de abril, luego de una expedición de exploración geológica en la Cordillera al oeste del Lago Argentino (Fig. 4), Hauthal y colaboradores descubrieron más restos de cuero en la Cueva de Última Esperanza (Hauthal, 1899a; Emperaire y Laming, 1954). También se encontraron con E. Nordenskjöld y Oskar Borge de Estocolmo y compararon hallazgos (Hauthal, 1899a).

El 12 de mayo de 1899, F. Ameghino escribió a Sclater (carta 1358: p. 758) manifestándole que al regreso de su hermano Carlos podría darle información más precisa acerca del hábitat del *Neomylodon*. El 13 de mayo, la revista *Caras y Caretas* publicó una entrevista entre Florencio de Basaldúa y F. Ameghino. En ella, Florentino aclaró que los restos descriptos se los había dado un tehuelche llamado Hompen, quien supuestamente había "cazado y muerto" al animal en el lago Colhue Huapi, además de señalar que existía un cuero en el Museo de La Plata. Basaldúa mencionó que Florentino le mostró osteodermos y cuero o restos de algún tipo: "*...añadió, poniendo en mis manos unos huesecillos frescos, iguales á los fósiles, y un trozo de cuero fresco de aquel mismísimo animal...*" (Balsadúa, 1899, p. 119). Por último, la nota de Basaldúa describía un encuentro entre el supuesto perezoso y la expedición liderada por Illin (Museo de La Plata). En un reportaje realizado en su domicilio (la librería de calle 11 y 60 de La Plata) para el diario *El Magallanes* de Punta Arenas y publicado el 11 de junio, F. Ameghino explicó que un nativo llamado Hompen había matado, utilizando boleadoras, un ejemplar del animal (al parecer correspondiente al mítico *Yemis-Che*) en proximidades del río Senguer. Hompen le había llevado un fragmento del "cuero coraza" a su hermano Carlos, quién se lo había remitido de inmediato. También refería un episodio atribuido

a Lista, quién al parecer contaba que había disparado varias veces contra un animal extraño parecido a un pangolín. Florentino expresó que su hermano Carlos estaba encargado de conseguir el esqueleto del ejemplar muerto por Hompen. Ante la pregunta del cronista, Florentino interpretó que los restos recuperados por Nordenskjöld eran utilizados por los antiguos habitantes de la cueva como un posible manto o quillango. Además, Florentino indicó una posible distribución del monstruo (que sería de hábitos nocturnos) que abarcaba los lagos "Colhue", Fontana, "Gis", Buenos Aires y las riberas de los ríos Senger y Aysen del este de la Cordillera. Mencionó siete expediciones que en ese momento estaban buscando el animal (entre ellas una chilena, otra capitaneada por Lord Cavendish, otra organizada por Yehring, la de Illin y la de Hauthal y S. Roth).

En la revista *La Pirámide* del 15 de junio [15], F. Ameghino volvió a afirmar que los restos por él descriptos le habían sido enviados por Carlos desde Santa Cruz a mediados de 1898 y que este los había obtenido de los nativos. Incluso citó de forma textual la nota de Carlos que acompañaba a los restos, donde este le expresaba que había obtenido el cuero de un tehuelche y que Hompen, ya mencionado en la nota de *Caras y Caretas* y *El Magallanes*, había encontrado un *Iemisch* vivo y lo había matado "á bolazos" en las riberas del lago Colhue Huapi. A continuación, Florentino ofreció nuevamente descripciones de los límites geográficos de la distribución del animal y de su aspecto, basadas en datos y leyendas aportados por los nativos.

Para esta misma época de 1899 (mayo-julio) se publicó en la sección *Reports and Proceedings of the Geological Society of London* (p. 226–228) un artículo de revisión (sin autor manifiesto), discutiendo las evidencias expuestas en los artículos de Ameghino (1898a), Moreno y Smith-Woodward (1899) y Lönnberg (1899). En agosto, R. Hauthal, S. Roth y R. Lehmann-Nitsche (1899) describieron los resultados de la segunda visita de investigadores del MLP a la Cueva de Última Esperanza, en la Revista del Museo de La Plata. En la primera sección (20 de julio de 1899) Hauthal realizó una detallada descripción de la cueva y de los sedimentos y escombros del techo de la misma, indicando la existencia de una capa profunda de estiércol de más de 1 metro de espesor [16]. También indicó que, en la misma capa, encontraron dos herramientas ("leznas") y otros fragmentos cortados de cuero más delgado. Hauthal proveyó el primer esquema publicado del interior de la cueva (Fig. 2), indicando claramente el sitio del hallazgo de un nuevo resto de cuero, así como el del cuero original de Eberhard. En la segunda sección (agosto del mismo año), Roth describió su encuentro con Lord Cavendish y mencionó que este no había comentado ningún encuentro con potenciales ejemplares vivos de perezoso. Criticó además las evidencias presentadas por Florentino y las afirmaciones que este realizaba a los periódicos, así como la falta de difusión de *"Prémière notice sur..."* dentro del ambiente académico local. Roth señaló también incoherencias en la información que Florentino proveyó sobre la procedencia de los restos en las diferentes publicaciones y notas periodísticas, solicitándole que aclarara el origen de estos restos. Roth incluso planteó la duda de si el material descripto originalmente por Florentino no sería realmente el cuero hallado por Eberhard y llevado al Museo de La Plata en julio de 1898 (ver Discusión). Roth asumió equivocadamente que esta pieza era la misma recuperada por O. Nordenskjöld en 1897. A continuación, Roth (1899) realizó una descripción pormenorizada de los materiales recuperados por Hauthal, discutió la validez de la asignación propuesta por F. Ameghino y creó la especie *Grypotherium domesticum*. Roth realizó inferencias acerca de la región del cuerpo al cual podría haber pertenecido, basándose en la longitud relativa y en la dirección del pelo, concluyendo que correspondía al flanco derecho del animal desde el cuello hasta la región ventral [17]. En la tercera sección (también de agosto) Lehmann-Nitsche (1899) realizó una descripción minuciosa de los restos craneales de perezoso recuperados y, basándose en la presencia de lesiones y fracturas en el hueso, concluyó que el animal había sido sacrificado por humanos nativos para ser consumido.

El 4 de agosto, el diario *The Standard* de Buenos Aires publicó una breve reseña de los hallazgos provenientes de Última Esperanza, haciendo hincapié en las afirmaciones de Hauthal de que en el ambiente de la Patagonia contemporánea no habría posibilidades de subsistencia para un potencial perezoso gigante superviviente. Los restos extraídos por Hauthal y su equipo fueron exhibidos en el Museo de La Plata en septiembre (diario El Día de La Plata del 8 de septiembre de 1899), donde hoy continúan alojados.

En el *Geological Magazine* de septiembre, Moreno (1899,

nº 6, vol. 9) describió restos de una tortuga (*Miolania*) de Patagonia y de un perezoso recuperado de Última Esperanza bajo el nombre de *Glossotherium* (*Neomylodon*), resumiendo y discutiendo los hallazgos de Hauthal y colaboradores. Ese mismo mes, Christfried Jacob, médico neurobiólogo alemán nacionalizado argentino, envió a una nota a la Revista del Museo de La Plata describiendo rasgos histológicos del cuero y los osículos del cuero recuperado por Hauthal, pero dicha nota sería publicada recién en 1902 (Jacob, 1902, p. 62).

En los *Proceedings of the Zoological Society* publicados en noviembre de 1899 (nº 54, vol. 3, p. 830) se mencionó la lectura de una carta de F. Ameghino (no hallada aún) conteniendo información adicional sobre el *Neomylodon*, en la que Florentino proponía homologarlo al *Jemich* de los tehuelches y con el *Succaroth* descripto por el fraile Lozano en Paraguay. En la misma página, se señaló la exhibición realizada por Smith Woodward en representación de Moreno de restos óseos de *Neomylodon* (*Grypotherium*) recuperados de la Cueva de Última Esperanza. Esto implica que Moreno llevó o hizo llegar a la *Zoological Society* algunos especímenes recolectados por la expedición liderada por Hauthal a comienzos de 1899. Hauthal (1899b) presentó, en la revista alemana *Globus* del 11 de noviembre, una síntesis de las publicaciones previas sobre los cueros de Última Esperanza y un esquema del interior de la caverna. También en noviembre, Smith-Woodward (1899) presentó en *Natural Science* una sinopsis de los descubrimientos realizados por Hauthal y presentados en Inglaterra por Moreno, apoyando la hipótesis de este y su equipo de que los restos encontrados no pertenecían a un animal vivo, sino a restos de gran antigüedad.

En diciembre, Albert Gaudry publicó una revisión de los hallazgos y descripciones de los restos de cueros. Incluyó también una nota enviada por E. Nordenskjöld sobre la Cueva de Última Esperanza, realizando una breve mención de las investigaciones efectuadas por diversos autores y describiendo someramente la estructura de la cueva y los niveles donde fueron realizados los hallazgos (Gaudry, 1899).

Mercerat publicó también en diciembre [18] una revisión del estado taxonómico de *Grypotherium* y *Neomylodon* y de la asignación de diversos restos, concluyendo que *G. domesticum* Roth, 1899 sería un sinónimo junior de *Neomylodon listai* Ameghino, 1898 (Mercerat, 1899).

1900

El 10 de enero, E. Nordenskjöld publicó un artículo sobre su expedición a la Cueva de Última Esperanza (Nordenskjöld, 1900). En el mencionó que varios visitantes (entre ellos Moreno y O. Nordenskjöld) tomaron muestras del cuero original de Eberhard y que esta muestra sería la descripta por Lönnberg. Lo último difiere de lo expresado por Lönnberg en 1899 acerca de que el cuero llevado a Suecia era una pieza nueva extraída por O. Nordenskjöld. En el mismo artículo, E. Nordenskjöld ofreció una nueva sinopsis de los descubrimientos hasta esa fecha, una reseña de la geología de la cueva con descripciones de las muestras de roca suministradas por O. Nordenskjöld y de los depósitos de los cuales se recuperaron restos de cuero y un análisis químico detallado de los diferentes depósitos sedimentarios y bioclásticos y de las aguas circulantes. Respecto de los restos óseos de perezoso recuperados, E. Nordenskjöld sostuvo que no eran marcadamente diferentes de los de *Mylodon darwini* Owen, 1839. El 22 de enero, E. Nordenskjöld publicó otra nota en el *Bulletin de la Société Géologique de France* en la que mencionó que había explorado otras cuevas adyacentes, más pequeñas, aunque bastante similares a la cueva mayor (aquí Cueva de Última Esperanza). También recalcó que, a su criterio, *Mylodon darwini* y *Neomylodon listai* serían la misma especie.

El 23 de enero, Smith-Woodward publicó también sobre el tema, sinonimizando *Grypotherium* [19] y *Neomylodon* (Smith-Woodward, 1900). El trabajo incluyó una síntesis de los hallazgos principales de la expedición de Hauthal y su equipo y sus conclusiones (especialmente la hipótesis del "corral" donde seres humanos tendrían cautivos a los perezosos). A continuación, ofreció un re-examen de algunos de los restos originalmente descriptos por Roth en 1899, los cuales le habían sido confiados por Moreno. Estos incluían un cráneo (el cual fue abierto al medio para examinar la cavidad encefálica), mandíbula, vértebras, elementos apendiculares, excrementos y un cuero con pelo que correspondería al descripto en 1899 por Roth. Smith-Woodward (op. cit.), complementó los argumentos de Roth acerca de la región del cuerpo a la cual podría haber pertenecido, discutiendo la dirección aparente de caída del pelo, su longitud relativa y la ausencia de médula en el pelo. Además, comentó sus diferencias con la disposición regular de los osí-

culos de *Mylodon* del British Museum. Finalmente, declaró su apoyo a la hipótesis de Moreno y colaboradores acerca de que los restos recuperados de la Cueva de Última Esperanza corresponderían a formas extintas sin representantes vivientes habitando en el área.

En marzo, F. Ameghino (1900a) publicó una nota corta en *Mutter Erde*, en la que volvió a mencionar que en julio de 1898 Carlos había obtenido de un tehuelche una pieza de cuero de aspecto fresco que provenía de un *Jemisch*.

El 1 de junio, el director del Museo Nacional de Historia Natural de Chile, Rudolph A. Philippi, publicó en los *Anales de la Universidad de Chile* una descripción de cuatro restos, incluyendo un pedazo de cuero obsequiado al Museo por el Dr. Puyó (Philippi, 1900). Este artículo tenía como objeto complementar la descripción hecha por Roth en 1899. El Dr. K. F. Reiche, junto a R. von Pöhlmann y un técnico, fueron enviados a explorar la Cueva de Última Esperanza; hallaron que el piso de la caverna estaba "…*trastornado enteramente hasta la roca viva*…" (Philippi, 1900) y que los pobladores locales y visitantes se dedicaban a buscar y recolectar cualquier resto óseo en la zona con la esperanza de venderlos. Contactaron allí a un coleccionista que pensaba comercializar los restos en Inglaterra, del cual adquirieron las piezas óseas descriptas en el artículo. Philippi y Reiche manifestaron dudas acerca de la hipótesis de Roth sobre la potencial domesticación del perezoso.

El 30 de junio F. Ameghino le escribió a Carlos (carta 717, p. 112) que se había encontrado con A. Tournouër, quién al parecer se había topado en Santa Cruz con un *Jemmisch* y que opinaba que no se trataba de un perezoso. También comentó que, gracias a un "*telegrama de Londres*" (carta 717, p. 112), sabía que el director del *British Museum* había dado una conferencia sobre el *Neomylodon* y que se aprestaban a enviar a Patagonia una "*comisión de tres naturalistas ingleses con el exclusivo objeto de buscar el famoso desdentado*" (carta 717, p. 112). En carta del 9 de septiembre (carta 719, p. 114) volvió a mencionarle a Carlos esta expedición.

Durante este año se publicaron dos artículos en la revista *Globus*, el primero por A. Von Nehring (1900) y el segundo por Hauthal (1901), en los que se presentaban actualizaciones y revisiones de los hallazgos y teorías alrededor de la Cueva de Última Esperanza y de la posibilidad de perezosos domesticados o supervivientes.

La revista *Caras y Caretas* (10 de septiembre) y el diario *La Nación* de Buenos Aires (15 de septiembre) publicaron sendas notas acerca de la llegada de la expedición formada por Hesketh Pritchard, T. Barbury y J. B. Scrivenor [(20)], enviados por el dueño del diario británico *Daily Express*, para explorar la Patagonia en búsqueda del famoso perezoso gigante. Comenzarían su expedición explorando el sitio donde al parecer Lista había avistado un ejemplar [(21)]. Esta expedición contaba con el apoyo de Moreno, como se desprende de la carta dirigida a este por un funcionario del Ministerio de Agricultura, José García Merou, donde dejaba establecido que se habían proveído al equipo de Pritchard todas las facilidades para realizar su expedición (Documento V 3–4; Museo de la Patagonia, Bariloche).

En octubre, F. Ameghino (1900b) publicó una breve nota en las *Comunicaciones del Museo Nacional de Buenos Aires*, donde discutía la validez nomenclatural del género *Grypotherium*.

Al parecer, Hauthal regresó a la Cueva de Última Esperanza ese año, retornando con una serie de nuevos materiales que fueron descriptos por Roth y publicados en 1902 (ver más adelante).

1901

El 4 de enero F. Ameghino envío una carta a Hermann von Ihering (carta 1503, p. 27), afirmando que las piezas originales descriptas en *"Sur le Neomylodon…"* estaban en su poder y que no quedaban dudas de que se trataba del mismo animal que el encontrado en la Cueva de Última Esperanza. Consideraba que su artículo había servido además para dar el puntapié inicial a todas las demás investigaciones y a la correcta identificación de los restos como pertenecientes a perezosos. Afirmaba que, después de las publicaciones de Lönnberg y Smith-Woodward, no era necesario que publicara él mismo figuras de sus materiales. También comunicaba noticias referentes a avistajes de monstruos en Patagonia.

Tournouër (1901) publicó el 7 de enero del mismo año una breve nota describiendo experiencias personales durante dos viajes a Patagonia con animales acuáticos misteriosos, identificados por los guías nativos como el famoso *Hymché* (sic). El 3 de marzo, Carlos le escribió a Florentino (carta 1483, p. 7) comentándole que la expedición británica

(probablemente la del *Daily Express*) [22] había regresado a Buenos Aires sin dar con el *Neomylodon*, pero que al parecer el animal había sido visto en la cordillera a la altura de Río Gallegos.

En mayo, W.G. Ridewood publicó un artículo en el cual analizó microscópicamente la estructura del pelo de "*Mylodon listai"* comparándola con la de varios xenartros actuales, especialmente perezosos y osos hormigueros (Ridewood, 1901). El espécimen analizado fue aquel llevado a Inglaterra por Moreno. Entre las características más notables de esos pelos estaban la ausencia de médula y una cutícula delgada difícil de reconocer bajo una cobertura externa de un material foráneo.

El 14 de julio, Von Ihering le comentó a F. Ameghino (carta 1518, p. 49) que una expedición de dos cronistas del *Daily Express* había sido enviada a la región chilena de Patagonia para buscar el perezoso gigante. Florentino le respondió el 25 del mismo mes (carta 1519, p. 51) aclarando que se trataba de una nueva expedición enviada a la zona debido a que la primera había encontrado al menos rastros indirectos de la presencia del animal (pisadas y deyecciones).

Finalmente, Hauthal publicó también un trabajo con descripciones geológicas de la zona de Última Esperanza (Hauthal, 1901).

1902

En agosto, S. Roth dio a conocer nuevas piezas recuperadas en la caverna de Última Esperanza, incluyendo restos humanos, instrumentos de hueso, restos de félidos [23], de équidos y tres retazos de cuero y mechones de pelo de *Grypotherium darwinii* var. *domesticum* (Roth, 1902). Roth discutió los argumentos ofrecidos por F. Ameghino para justificar la sinonimia con *Neomylodon*. La fecha original de envío de esta contribución es de agosto de 1900. En noviembre de ese año, M. Cordovez (1902) publicó una reseña descriptiva de la región, su geografía, características de la Cueva de Última Esperanza y la historia de su hallazgo en las *Actas de la Sociedad Científica de Chile*. En este año, además, salió publicada la descripción histológica del cuero realizada por Jacob en 1899 sobre el material hallado por Hauthal (Jacob, 1902).

H. Prichard publicó un libro de memorias acerca de sus viajes por Patagonia, en el que relató su experiencia durante la expedición enviada por el *Daily Express* en búsqueda del milodón (Prichard, 1902). Desde el prólogo, Prichard reconoció que no había sido capaz de encontrar el más mínimo rastro del animal, a pesar de haber recorrido y explorado vastas porciones de terreno y de haber intercambiado información con los habitantes del lugar, especialmente los aborígenes. Prichard agradeció efusivamente en el texto la ayuda brindada por los funcionarios argentinos, especialmente Moreno y García Merou.

1904

Hauthal (1904) relató la historia del descubrimiento de la Cueva de Última Esperanza y los hallazgos de restos de animales y resaltó la relación con los restos de actividad humana en el sitio.

Una nota del diario australiano *Australian Town and Country Journal* de Sydney del 6 de abril citó la reseña de los hallazgos en la cueva realizada por M. Victor Delosiere, mencionando especialmente a Gaudry y Tournouër como investigadores que habían ahondado en el tema.

1910

En la *Revista del Jardín Zoológico de Buenos Aires* (n° 24) un lector con el seudónimo "Profano" publicó una nota dirigida a C. Onelli (Onelli, 1910), entonces director del Zoológico de Buenos Aires, titulada "La existencia del *Neomylodon*". En ella le preguntó a Onelli por su afirmación de la existencia del "neo-mylodon" hasta tiempos muy próximos, a la vez que le sugirió un cambio de nombre por el de *Gituperium giganteum*.

REFERENCIAS POSTERIORES A 1910

El 6 de agosto de 1911 falleció en La Plata, a la edad de 56 años, Florentino Ameghino. En sus últimos años Florentino había concentrado sus esfuerzos mayormente en el origen del hombre sudamericano (Podgorny, 2015). Con la desaparición del principal impulsor de la discusión acerca de la presencia de perezosos vivientes en Patagonia austral, el tema cayó paulatinamente en el olvido. Las menciones posteriores son escasas. Un ejemplo es el capítulo de Holland (1913), en el que se describió e ilustró un fragmento de cuero y un excremento adquiridos por el *Carnegie Museum* de Pittsburgh, EEUU.

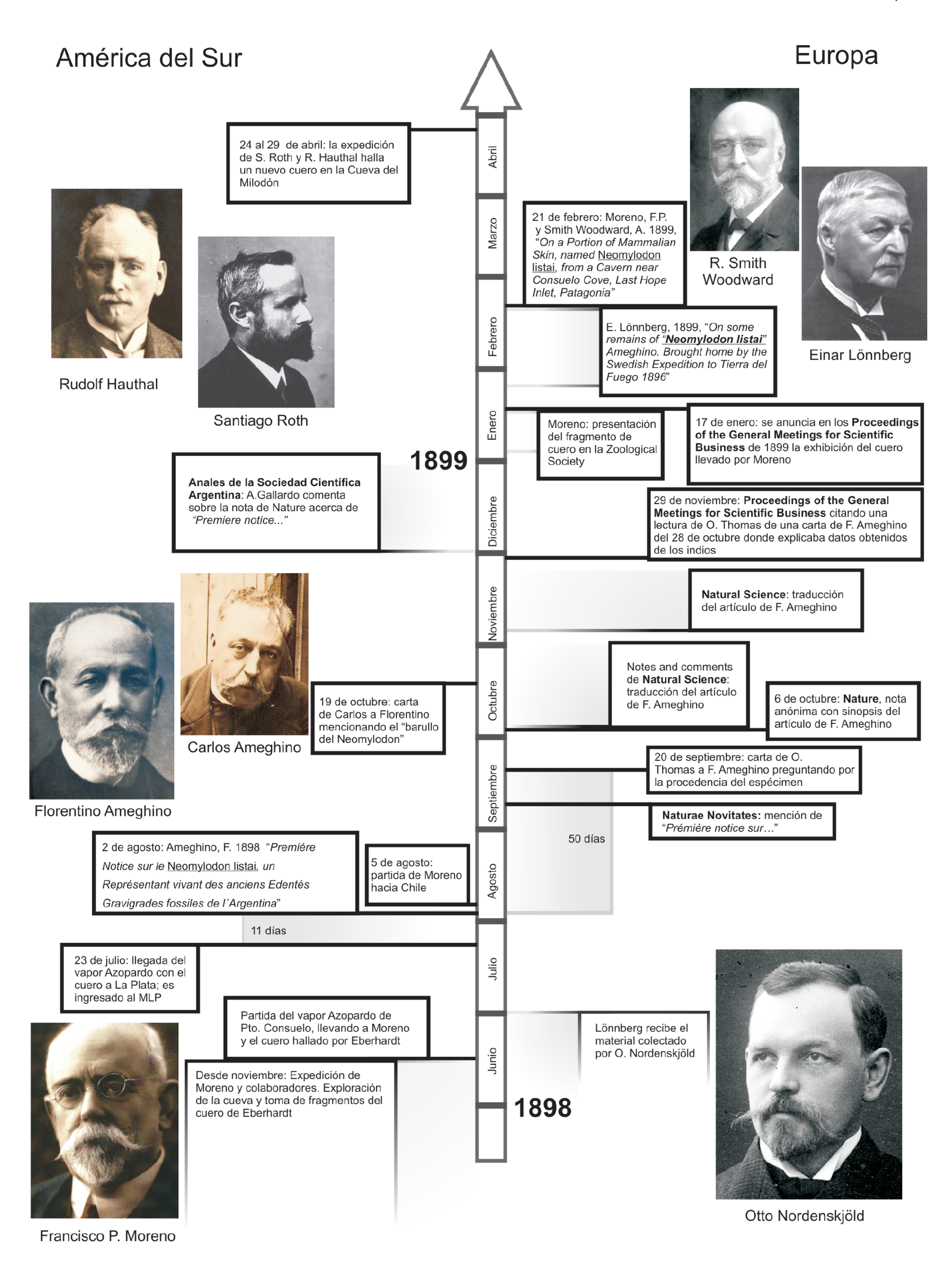


Figura 4. Línea de tiempo que representa los sucesos acontecidos en América del Sur y Europa desde el traslado a Buenos Aires del cuero recuperado por F. Moreno hasta la expedición del Museo de La Plata liderada por Hauthal en 1899.

En 1914, Moreno obsequió a T. Roosevelt una porción de cuero del Museo de La Plata con motivo de su visita a la Argentina. Roosevelt agradeció a Moreno efusivamente en una carta del 4 de enero (Documento V 5; Museo de la Patagonia, Bariloche), en la que comentaba que le habían llegado "las interesantes sobras", las cuales consideraba, por mucho, los objetos más valiosos de su casa, siendo el trozo de cuero sin dudas el de mayor interés. De acuerdo a la nota publicada por Matthew (1915), Roosevelt donó al *American Museum of Natural History* (Nueva York) tres piezas de la Cueva de Última Esperanza, una de ellas un trozo de cuero, que le habían sido obsequiadas por Moreno. Los medios de comunicación norteamericanos también resaltaron la noticia. Por ejemplo, el diario estadounidense *Richmond Times-Dispatch* de Virginia del día 5 de septiembre de 1915, dedicó una página completa al descubrimiento y llegada de los restos del animal, agregando una reconstrucción en vida, quizás la primera, que reunió muchas de las características atribuidas al animal y al entorno en el que fue hallado.

DISCUSIÓN

Del curso de los acontecimientos tal como hemos podido reconstruir, se desprende el complejo derrotero de los restos tegumentarios hallados en la Cueva de Última Esperanza. En la Tabla 1 se listan todas las piezas de restos tegumentarios que pudieron ser rastreados, con sus números de colección y las instituciones donde se encuentran actualmente. Sin embargo, la lista no estaría completa, ya que existirían piezas en otras colecciones provenientes de compras a vendedores de fósiles o de intercambios entre investigadores o instituciones. Como se aprecia en la Tabla 1, existe una gran cantidad de piezas dispersas en numerosas instituciones, dos de Argentina y el resto de Chile, EEUU y varios países de Europa. Los de mayor importancia que discutiremos aquí son: el cuero hallado por Eberhard y descripto por Moreno y Smith-Woodward (1899), la pieza hallada por O. Nordenskjöld y descripta por Lönnberg (1899), el cuero hallado por Hauthal y descripto por él en conjunto con Roth y Lehmann-Nistche (Hauthal *et al*., 1899) y un osículo aislado preservado en la colección Ameghino del Museo Argentino de Ciencias Naturales (Inédito).

Restos tegumentarios y su estado actual

El cuero original encontrado por Eberhard fue, al parecer, analizado tanto por O. Nordenskjöld en 1896 como por Moreno en 1897. Esta pieza fue llevada luego por Moreno a La Plata en 1898 y de allí a Londres a comienzos de 1899. No resulta claro si se trataba de una parte o la totalidad del resto. La parte principal de esta pieza continúa hoy alojada en la colección del NHM de Londres (NHMUK PV M 44754; Fig. 5; Tab. 1). Por otro lado, existe un fragmento de cuero alojado en el Museo Salesiano de Punta Arenas (1117; R.79.17; Tab. 1), al parecer donado por el sacerdote R. De Ferrari, recibido de la Sra. Theo Hammak Mulach, quién había trabajado en Puerto Consuelo desde 1891 a 1914 y a quién presuntamente Hermann Eberhard se lo había obsequiado (S. Cirillo *comm. pers.*).

Las piezas descriptas y figuradas por Lönnberg se encuentran actualmente en la colección *Museum of Evolution* de la *Uppsala University* (Upsala, Suecia: UUZM 648, Fig. 5; Tab. 1). Lönnberg y E. Nordenskjöld se contradijeron mutuamente al hablar del origen del cuero enviado por O. Nordenskjöld a Suecia. A pesar de que E. Nordenskjöld sostuvo que eran partes del cuero original de Eberhard, es probable que se trate de una pieza nueva, tal como lo señaló Lönnberg (1899).

Los numerosos restos hallados por la expedición de Hauthal de 1899 se encuentran actualmente albergados en el Museo de La Plata. Entre estos, el cuero constituye la pieza de mayor tamaño (MLP 94-VIII-10-28), hoy expuesta en la exhibición (Sala IX del MLP) junto a otros restos recuperados en la Cueva de Última Esperanza (Fig. 5; Tab. 1). El número de este trozo de cuero ha sido asignado recientemente, con motivo de la investigación iniciada en este trabajo, por lo que no figura en publicaciones previas. A esta pieza se le han removido partes con diversos fines científicos (J. J. Moly *comm. pers.* 2017; comparar Figs. 1 y 5).

Por último, los restos descriptos por Ameghino no se han podido localizar con certeza. En la colección Ameghino del MACN existe un único osículo aislado, con restos de tejido conectivo adheridos, asignado por el propio Ameghino a *Neomylodon listai* (MACN-A-10261; Fig. 5; Tab. 1). Este resto presenta una llamativa similitud con los restos tegumentarios provenientes de Última Esperanza analizados aquí. Desafortunadamente, no se han recuperado a la fecha

TABLA 1 – Listado de todos los especímenes de cuero de perezosos provenientes de Última Esperanza (Chile), depositados en Argentina y distintas instituciones del exterior.

Institución	*Publicación*	*Nº de colección*	*Identificación*	*Nº de piezas*	*Figura*
Museo de La Plata (La Plata-Argentina)	*Hauthal* et al. *(1899)*	*MLP 94-VIII-10-28*	**Grypotherium domesticum**	*1*	*Lám. 4, Fig. 1*
Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" (Ciudad Autónoma de Buenos Aires-Argentina)	*Inédito*	***MACN A 10261****	**Neomylodon listai**	*1*	*no figurado*
		MACN PV 3271		*1*	
		MACN PV 3280	**Glossotherium listai**	*1*	
		MACN PV 3297		*1*	
		MACN PV 3300		*1*	
Museo Nacional de Historia Natural (Santiago-Chile)	*Inédito*	*SGO.PV-50 (Ex Nº 10-4-68)*	-	*2*	*no figurado*
Museo Salesiano "Maggiorino Borgatello" (Punta Arenas-Chile)	*Inédito*	*1116*		*1*	*no figurado*
		1117		*1*	
Instituto de la Patagonia (Punta Arenas-Chile)	*Borrero y Martin (2012)*	*Instituto de la Patagonia, Punta Arenas S/N*	-	*1*	*Fig. 1*
Carnegie Museum (Pittsburgh-EEUU)	*Andrews (1913)*	*CM 9594*	**Grypotherium**	*1*	*Fig. 21A*
Museum of Evolution Uppsala University (Uppsala-Suecia)	*Lönnberg (1899)*	*UUZM 648*	**Neomylodon listai**	*2*	*Lám. 12, Fig. 1 y Lám. 13, Fig. 5*
Natural History Museum (Londres-Reino Unido)	*Moreno y Smith-Woodward (1899)*	*NHMUK PV M 44754*	**Mylodon darwinii**	*1*	*Láms. 13 y 14*
	Inédito	*NHMUK PV M 99962*		*1*	*no figurado*
		NHMUK PV M 92926 a		*1*	
		NHMUK PV M 92925 a		*1*	
		NHMUK PV M 92924 a		*1*	
		NHMUK PV M 8062 a		*1*	
		NHMUK PV M 8760		*1*	
		NHMUK PV M 8762		*1*	
		NHMUK PV M 8759 a		*1*	
Museum für Naturkunde (Berlín-Alemania)	*Inédito*	*MB.Ma.48089*	**Mylodon darwini**	*1*	*no figurado*
		MB.Ma.48090		*3*	
		MB.Ma.33592		*4*	
		MB.Ma.51849		*1*	
Muséum National d'Histoire Naturelle (París-Francia)	*Inédito*	*MNHN.F.1905-4*	**Neomylodon listai**	*1*	*no figurado*
Paläontologishes Institut und Museum Universität Zürich (Zúrich-Suiza)	*Studer (1905)*	*PIMUZ A-V 4634*	**Mylodon listaei**	*1*	*Lám. 3, Fig. 3*
		PIMUZ A-V 4635		*1*	*Lám. 3, Fig. 4*
		PIMUZ A-V 4636		*1*	*Lám. 3, Fig. 5*
		PIMUZ A-V 4637		*1*	*Lám. 3, Fig. 7*
		PIMUZ A-V 4638		*3*	*Lám. 3, Fig. 8*
		PIMUZ A-V 4639		*1*	*Lám. 3, Fig. 6*

**El osículo de la Colección Ameghino del MACN que constituye el único espécimen en colecciones que podría corresponder al descripto por Ameghino (1898).*

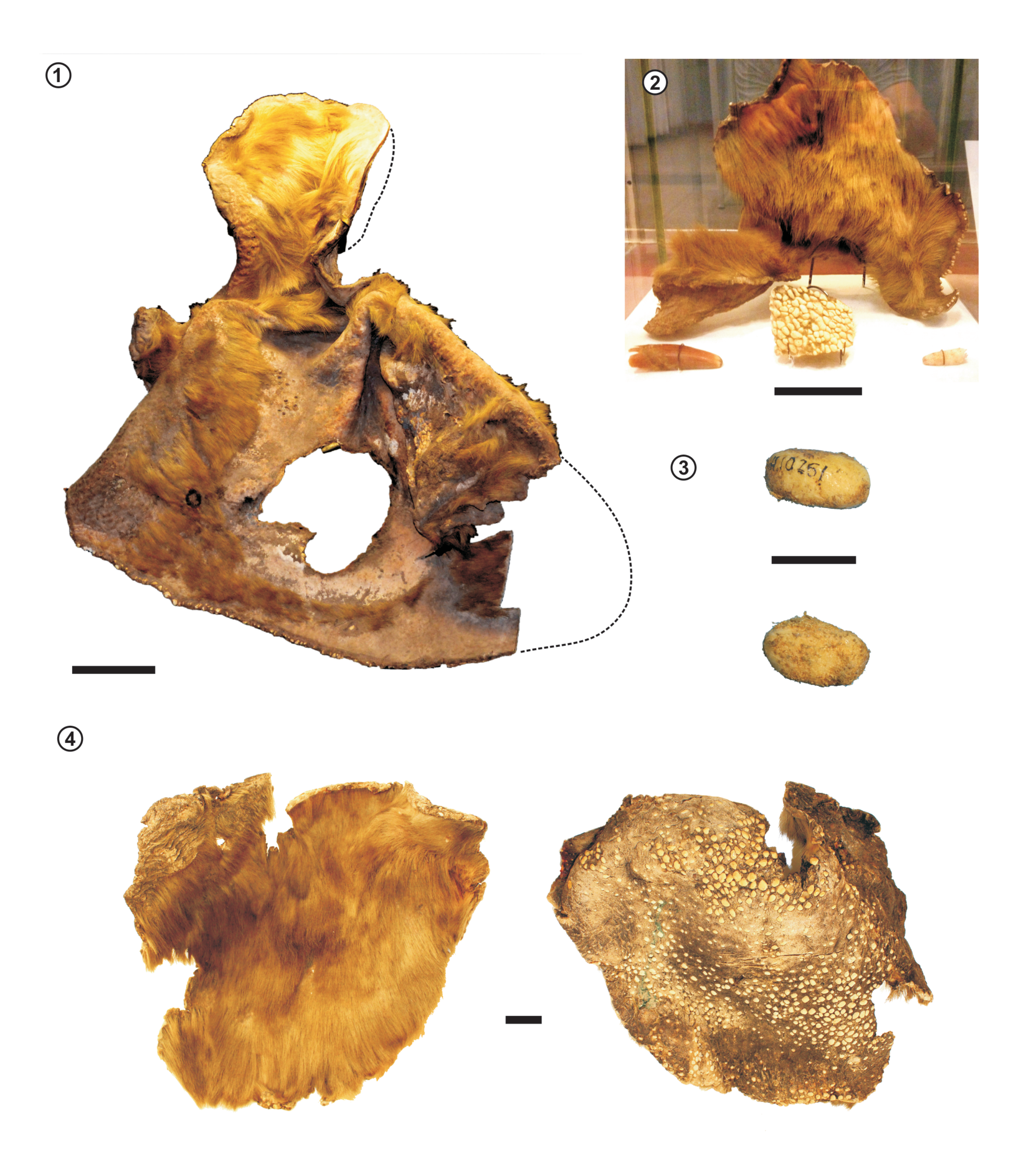


Figura 5. 1, Estado actual de la pieza publicada por Roth (1899; **MLP** 94-VIII-10-28), obsérvese en línea punteada los segmentos faltantes respecto de la fotografía publicada en el trabajo de 1899; **2,** materiales enviados a Suecia por O. Nordenskjöld y publicados por Lönnberg (1899; **UUZM** 648); **3,** osículo alojado en la Colección "Ameghino" (**MACN A** 10261) e identificado como ***Neomylodon listai***; **4,** vistas del cuero colectado por Eberhard y llevado por Moreno a Londres (**NHMUK PV M** 44754), publicados más tarde por Moreno y Smith-Woodward (1899). Escalas gráficas: 1, 2 y 4= 20 cm; 3= 1 cm.

datos concretos acerca de la procedencia y el año de colecta de este material, por lo que no es posible corroborar si se trata del ejemplar tipo descripto por F. Ameghino como *Neomylodon listai*; es indudable que era material que Ameghino tenía en su poder. Existen otros restos de cuero provenientes de Última Esperanza alojados en el MACN, procedentes de compras realizadas a vendedores de restos fósiles (muy comunes en el siglo XIX). Sus fechas de ingreso a la institución son de principios del siglo XX. Aunque es improbable que alguno de ellos corresponda al espécimen descripto por Ameghino en 1898, podría darse el caso de que los especímenes hubieran permanecido alojados en la antigua sede del Museo Argentino (en esa época la ex Procuraduría de Las Misiones, hoy Complejo Histórico Cultural Manzana de las Luces) varios años antes de ser catalogados formalmente en 1902 (año en que Ameghino entró en funciones en esa institución).

Los restos y la disputa Ameghino-Moreno

El contexto del conflicto entre F. Ameghino y F.P. Moreno ha sido abordado por numerosos autores (ver Fernicola, 2011) y no lo trataremos en detalle aquí. Ameghino y Moreno, que habían trabajado en conjunto desde 1886, se habían separado de forma abrupta y en muy malos términos en 1888, al parecer por discrepancias ocurridas el año anterior acerca del destino prioritario de los recursos disponibles para publicaciones. La consecuencia directa del conflicto fue la partida de ambos hermanos Ameghino del Museo de La Plata, continuando su labor en privado y llevándose gran parte de sus colecciones. Posteriormente, en 1902, F. Ameghino fue designado director del Museo Nacional de Buenos Aires (hoy MACN). En la década de 1930 este museo adquirió las colecciones privadas de Ameghino (que incluían algunos especímenes originalmente pertenecientes al Museo de La Plata), dando lugar a la "Colección Ameghino" del MACN (ver Vizcaíno *et al.*, 2017, p. 15). La división de los especímenes de Ameghino en dos instituciones diferentes provocaría una larga serie de confusiones y dificultades (Fernicola, 2011).

En este contexto de confrontación, la publicación de *"Prémière Notice sur..."* en 1898, once días después de la llegada a La Plata de los restos enviados por Moreno y sin datos claros de procedencia (al menos en primera instancia) de los materiales de Ameghino, provocó suspicacias y conflictos. A pesar de que el artículo no tuvo al parecer circulación local, es posible que la nota publicada en octubre en *Natural Science* llegara rápidamente a manos del personal del Museo de La Plata, disparando la disputa. Esta se vio reflejada en la carta de Carlos del 19 de octubre de 1898, en la cual preguntó a Florentino "...*¿Cómo quedó el barullo del* Neomylodon *en el Museo?*..." (carta 709, p. 99) y en el reclamo de Roth (1899, p. 423–424), dónde le exigió a Ameghino aclarar la procedencia de sus especímenes. Florentino, en un principio reticente a dar detalles acerca del origen de su material (incluso le contestó a O. Thomas que ya no tenía en su poder el espécimen), más tarde sostuvo que el resto se lo había hecho llegar su hermano Carlos, quién lo habría obtenido de los nativos. En distintos medios aparecieron versiones diferentes del suceso: en unas Florentino sostenía que Carlos había conseguido el resto comprándolo o por trueque en el puerto de Santa Cruz, en otras que el cazador se lo ofreció después de matar al animal en el lago Colhue Huapi, o en el río Senguer. Es sugestivo que Florentino se haya tomado la molestia de transcribirle a Carlos (carta 711, p. 100) la carta enviada a O. Thomas en octubre de 1898, donde le relataba cómo Carlos le había hecho llegar el espécimen, siendo este el primer registro escrito de la supuesta procedencia del material tipo de *Neomylodon listai*. Cabe destacar que, aunque F. Ameghino solo reconoció que tuvo en su poder osículos, describió también el resto del cuero. Este hecho suscitó confusiones posteriores (véase la misiva de Thomas; carta 1319, p. 735), ya que otros investigadores interpretaron que tenía en su poder el cuero completo. Por ejemplo, así se mencionó en la nota de octubre de 1898 en *Natural Science* y así lo citó Lönnberg en 1899. En la nota de *Caras y Caretas*, Basaldúa afirmó que Ameghino le mostró tanto huesecillos como un resto de cuero fresco. Cabe destacar que Ameghino recurría a la difusión en la prensa periódica como una forma usual para construir su reputación, dar a conocer su labor científica y negociar recursos para continuar sus investigaciones (véase Podgorny, 2016). Resulta llamativo también que las imágenes publicadas en esa nota fueran idénticas a las del artículo de Lönnberg (1899, figs. 1 a 4), a pesar de que la leyenda de una de las figuras dice "*parte interior de la coraza de un* Mylodon*, remitido a Londres por el Dr. Ameghino*", hecho

que también señaló Roth en 1899. No hemos encontrado evidencia alguna de envío de especímenes a Inglaterra por parte de F. Ameghino. Roth (1899) incluso planteó la sospecha de que los restos descriptos por Ameghino correspondieran al espécimen llevado por Moreno en el buque "*Azopardo*" a La Plata en 1898 (Roth, 1899, p. 424). Roth también señaló las inconsistencias en las versiones que ofreció Ameghino de la procedencia de los restos, concluyendo que "...*no se puede saber si ha fundado el nuevo género* Neomylodon *sobre esos huesecillos que su hermano menciona en la carta...o si se ha basado sobre huesecillos que otra persona le ha traído de Patagonia*..." (Roth, 1899, p. 424). Más adelante, Florentino se excusó de publicar figuras o descripciones adicionales de su material alegando que el detalle de las publicaciones de Lönnberg y otros autores lo hacían innecesario.

Desafortunadamente, debido a la falta de datos es imposible saber si el osículo alojado en la "Colección Ameghino" del MACN es el ejemplar descripto por Florentino. Tampoco si se trata de una pieza proveniente del cuero obtenido por Moreno como sugiere Roth, o un material independiente. Sin embargo, su notable similitud superficial (en morfología, tamaño y presencia de restos de tejido conectivo dérmico momificado) con los restos conocidos provenientes de Última Esperanza dejan pocas dudas de que se trate de una pieza proveniente de esa cueva.

CONCLUSIONES

En la actualidad existen al menos 40 restos de tegumento asignables a milodóntidos provenientes de la Cueva de Última Esperanza distribuidas en once institutos, museos y universidades del mundo (Tab. 1). Dada la cantidad de piezas y el hecho de que se han recuperado restos óseos de varios individuos (incluso de distintos estados ontogenéticos; Tonni *et al.*, 2003), es probable que estos restos tegumentarios correspondan a diferentes individuos.

La evidencia recopilada no permite despejar las dudas sobre la verdadera procedencia del material originalmente descripto por Florentino Ameghino, que desencadenó numerosas expediciones nacionales y extranjeras. En cambio, las abundantes ambigüedades e inconsistencias en las explicaciones sobre el tema por parte de Florentino refuerzan la idea de que el material que examinó no fue adquirido de la manera que él alegaba, o de que nunca tuvo en su poder un trozo del cuero de milodóntido. Esto apoyaría las acusaciones de Roth de que los materiales corresponderían a "...*un cuero que fue traído a nuestro museo [MLP] en el mes de Julio de 1898*..." (Roth, 1899, p. 424).

AGRADECIMIENTOS

Los autores agradecen muy especialmente a las personas que facilitaron desinteresadamente el acceso a información bibliográfica y de colecciones: los hermanos A. y S. Oyarzo, A. Riccardi, M. Farro, G. Pineda-Salgado, C. Cingolani, M.A. Reguero, E.P. Tonni, A. Scarano, G.J. Scillato-Yané, M. Griffin y J.J. Moly (Museo de La Plata, Argentina), A. Kramarz (Museo Argentino de Ciencias Naturales "B. Rivadavia", Argentina), E.M. Bessera (Museo de la Patagonia "Dr. Francisco P. Moreno", Bariloche, Argentina), B.P. Kear (Museum of Evolution, Uppsala University, Suecia), P. Brewer (Natural History Museum, RU), D. Rubilar Rogers (Museo Nacional de Historia Natural, Chile), F. Martin (Instituto de la Patagonia, Chile), S. Cirillo-Dama (Museo Salesiano de Punta Arenas, Chile), M. Sánchez-Villagra, J. Carrillo-Briceño y Ch. Klug (Universität Zürich, Suiza), Ch. Argot (Muséum National d'Histoire Naturelle, Francia) y Amy Henrici (Carnegie Museum of Natural History, EEUU). A la directora del Museo de La Plata S. Ametrano por el apoyo brindado a la investigación del tema, al personal de la Biblioteca F. Ameghino de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo y de la Biblioteca Pública pertenecientes a la UNLP. También agradecemos al Comité Editorial de la Publicación Electrónica de la Asociación Paleontológica Argentina, a los revisores E. P. Tonni y M. Farro por sus sugerencias. Este trabajo es una contribución a los proyectos ANPCyT PICT 2013-386 de N. Toledo y PICT 2013-389 y UNLP N/750 de S.F. Vizcaíno.

APÉNDICE: NOTAS INDICADAS EN EL TEXTO

(1) En 1953 Joseph Emperaire y Annette Laming visitaron la zona y entrevistaron a Ernst von Heinz y H. Eberhard (nieto de Hermann). E. von Heinz narró a J. Emperaire y A. Laming (1954) lo siguiente: ... "*Lo empujaron con sus pies. El objeto no se movió. Estaba profundamente enterrado. Cuando fue extraído observaron que era un gran pedazo de cuero, de una clase que nunca habían visto. Estaba cubierto con pelos largos y tenía incrustados huesecillos distribuidos irregularmente. El cuero formaba una especie de paquete, plegado como acordeón, y era muy difícil abrirlo, pues estaba muy endurecido...*" "*...un trozo de piel seca que sobresalía semienterrado en el polvo...*", según dijo el nieto de Eberhard a Martinic (Martinic, 1996 p. 46).

(2) En 1895, posteriormente al hallazgo del cuero, la cueva fue visitada por el Teniente de Fragata Juan Alejandro Martín, al parecer, el primer funcionario de la Comisión Argentina de Límites en acceder al lugar. Asimismo, integrantes de la Comisión de Límites de Chile (como el Ingeniero 1ro Álvaro Donoso Grille e Ingeniero Auxiliar Rafael Golborne, entre otros), también llegaron a la cueva ese año (Cordovez, 1902).

(3) El artículo original de "*Prémière Notice sur le Neomylodon listai: un répresentant vivant des anciens édentés gravigrades fossiles de l'Argentine*" no pudo ser encontrado. Sin embargo, está incluido en el compendio realizado por Torcelli y en versiones traducidas a distintos idiomas en publicaciones posteriores.

(4) ***Naturae Novitates*** (1898), mencionó "*Prémière notice sur...*" en su

listado de septiembre (N° 18, p. 487).

(5) ***Nature*** (1898), *A living representative of the old ground-sloths* (N° 58, p. 547-548).

(6) La nota publicada en *Notes and Comments* de ***Natural Science***, *A Monthly Review of Scientific Progress* (1898), al parecer a cargo del editor de esa revista, fue añadida a último momento [*At the moment of going to press*…] (N° 80, Vol. 13, p. 288).

(7) Una traducción publicada en ***Natural Science*** (1898), "*a pamphlet…separately published by the author in the city of La Plata*": nota a pie de página 324. (N° 81, Vol. 11, p. 324-326).

(8) Florentino comentó a Carlos "…en el Museo se ha concluido el barullo…" (Carta 711, p. 100).

(9) La respuesta de F. Ameghino a O. Thomas no figura entre la correspondencia compilada por Torcelli, pero a juzgar por la mención en los ***Proceedings of the General Meetings for Scientific Business*** (1898; p. 852), la carta fue recibida y leída por O. Thomas. En esa carta, Florentino mencionaba que "*…Malheureusement le morceau de peau de Neomylodon n'estpas dans ma possession…*" [Por desgracia, el trozo de piel de *Neomylodon* no está en mi poder…].

(10) "*Dans les derniers jours du mois de Juillet dernier, pendant que mon frère était au port de Santa Cruz attendant le bateau pour s'en retourner à La Plata depuis une absence de deux ans, un indien tehuelche lui montra le morceau de Neomylodon en question, lui disant que c'était un morceau de peau de Jemmich qu'avait trouvée près du Rio Senguel. L'indien attachait à cette peau tant de vertus curatives qui ne voulut s'en débarrasser à aucun prix et ce ne fut qu'avec beaucoup de difficultés qui lui permetta d'en detacher quelques osselets dermiques. En outre, je sais aussi qu'un des nombreuses expéditions envoyées cette année en Patagonie pour étudier la question des limites, a rapporté une peau incomplète de Neomylodon qui se trouve au Musée de La Plata, mais jusqu'à il y a peu de temps dans cet établissement en ne savait pas à quel animal l'attribuer; cette peau présente absolutement les mêmes caractères que celle dont j'ai parlé dans ma notice avec la seule différence d'être beaucoup plus épaisse.*" [En los últimos días del pasado mes de julio, mientras que mi hermano estaba en el puerto de Santa Cruz en espera del barco para volver a La Plata después de una ausencia de dos años, un indio tehuelche le mostró la pieza de *Neomylodon* en cuestión diciendo que era un trozo de piel de *Jemmich* que había encontrado cerca del Río Senguel. El indio se aferró a la piel por sus muchas propiedades curativas, que no quería deshacerse de ella a ningún precio y fue con gran dificultad que apenas se desprendiera de algunos huesecillos dérmicos. Además, también sé que entre las muchas expediciones enviadas este año en la Patagonia para estudiar la cuestión de límites, informaron de una piel incompleta de *Neomylodon* que se halla en el Museo de La Plata, pero hasta hace poco tiempo en esta institución no sabía a qué animal adjudicarla; esta piel presenta absolutamente las mismas características que he mencionado en mis reportes, con la única diferencia que es mucho más gruesa.].

(11) N° 1510 de la revista ***Nature*** (6 de octubre).

(12) En la misma carta 712, F. Ameghino también le comentó a Carlos que sabía, por una nota en el diario La Nación, que R. Hauthal y S. Roth se habían embarcado el 20 de diciembre pasado hacia Río Gallegos.

(13) Nota del 17 de Enero publicada en el ***Proceedings of the General Meetings for Scientific Business of the Zoological Society of London*** (1899; p. 1).

(14) Las ilustraciones de los dos fragmentos de cuero (Lönnberg, 1899) llevaban el número 5 el más pequeño y 6 el más grande. Lönnberg le agradeció a Lydekker por haberle suministrado osículos de *Mylodon* desde el Museo Británico.

(15) El artículo publicado en la revista ***"La Pirámide"***, fue posteriormente agregado a un compendio publicado por Ameghino (en Imprenta "La Libertad" de La Plata: ver Ameghino, 1899) y también como "suplemento" a la "Primera Sinopsis Geológico-Palentológica…" (1921).

(16) Hauthal (1899a, p. 414), Debajo "…*de uno de esos bloques que se hallan en el estiércol, encontré otro pedazo grande de cuero…, a 1 metro de profundidad, que tenía un 1 metro de largo por noventa y tres centímetros de ancho. La posición del cuero era con los pelos hacia arriba, doblado y cortado artificialmente; debajo del mismo sigue la capa de estiércol sin encontrarse ningún hueso, lo que prueba que el cuero ya estaba sacado del animal cuando cayeron los escombros*…"

(17) Además, Roth describió una serie de restos óseos de un félido de gran tamaño bajo el nombre de *Iemisch listai* (R. Hauthal, S. Roth y R. Lehmann-Nitsche, 1899). Lo mencionamos debido a que para esta altura ya había al menos dos potenciales mamíferos que podían analogarse al monstruo mítico tehuelche.

(18) El trabajo de Mercerat (1899) fue enviado a publicar el 26 de noviembre de ese mismo año.

(19) *Grypotherium*, género nominado por Reinhardt (1879) y que en ese momento se discutía si era o no sinónimo de *Mylodon*.

(20) Los nombres se mencionan con distinta grafía en ambos periódicos.

(21) En la nota del diario ***La Nación*** (15 de setiembre) se mencionó también los rastros de un enorme animal palmípedo en la zona de Nahuel Huapi.

(22) Compuesta por Pritchard, Scrivener (antes Scrivenor en ***Caras y Caretas***) y Harthberg (antes Barbury en ***Caras y Caretas***).

(23) Ahora *Felix listai* en vez de *Iemisch listai.*

REFERENCIAS

Ameghino, F. 1898a. *Prémière Notice sur le* Neomylodon listai*, un Représentant vivant des anciens Édentés Gravigrades fossiles de l´Argentine*. Imprenta La Libertad, La Plata, p. 8.

Ameghino, F. 1898b. An Existing Ground-Sloth in Patagonia. *Natural Science. A Monthly Review of Scientific Progress* 81: 324–326.

Ameghino, F. 1899. El mamífero misterioso de la Patagonia (*Neomylodon listai*). Un sobreviviente actual de los megaterios de la antigua Pampa. *La Pirámide,* La Plata, p. 15.

Ameghino, F. 1900a. Das *Neomylodon Listai*. Ein unlängst aufgefundenes *Megatherium*. *Mutter Erde* 27: 2–5.

Ameghino, F. 1900b. *Grypotherium*, nom de genre à effacer. *Comunicaciones del Museo Nacional de Buenos Aires* 1: 257–260.

Basaldúa, F., de. 1899. Monstruos argentinos. *Caras y Caretas* 32: 18–19.

Borrero, L.A. 1997. La extinción de la megafauna en la Patagonia. *Anales del Instituto de la Patagonia* 25: 89–102.

Borrero, L.A., Lanata, J.L. y Cárdenas, P. 1991. Reestudiando cuevas: Nuevas excavaciones en Última Esperanza, Magallanes. *Anales del Instituto de la Patagonia* 20: 101–110.

Borrero, L.A. y Martin, F.M. 2012. Taphonomic observations on

ground sloth bone and dung from Cueva del Milodón, Última Esperanza, Chile: 100 years of research history. *Quaternary International* 278: 3–11.

Cordovez, M. 1902. Los restos del *Mylodon. Actas de la Sociedad Científica de Chile* 12: 285–301.

Emperaire, J. y Laming, A. 1954. La grotte du *Mylodon* (Patagonie occidentale). *Journal de la Société des Américanistes* 43: 173–206.

Farro, M.E. 2008. [*Historia de las colecciones en el Museo de la Plata, 1884–1906: naturalistas viajeros, coleccionistas y comerciantes de objetos de historia natural a fines del Siglo XIX*. Tesis Doctoral, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, 629 p. Inédita.].

Fernicola, J.C. 2011. Implicancias del conflicto Ameghino-Moreno sobre la colección de mamíferos fósiles realizada por Carlos Ameghino en su primera exploración al río Santa Cruz, Argentina. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales*, Nueva Serie, 13: 41–57.

Figini, A.J., Carbonari, J.E., Gómez, G.J., Huarte, R.A. y Zubiaga, A.C. 1982. Dataciones radiocarbónicas de restos de la Cueva del Mylodon, Seno de Última esperanza, Chile. *7° Congreso Nacional de Arqueología Argentina* (San Luis), *Actas*: 1–9.

Gallardo, A. 1898. Reseña bibliográfica: Ameghino, F. Premiere notice sur le *Neomylodon listai*, un representant vivant des anciens edentés gravigrades fossiles de l'Argentine. *Anales de la Sociedad Científica Argentina* 46: 294–295.

Gaudry, M.A. 1899. Informe de Gaudry detallando el reporte de *Neomylodon*. *Bulletin de la Société Géologique de France*, Serie 3, 27: 496.

Gusinde, M. 1921. Estado actual de la Cueva del Mylodon (Última Esperanza - Patagonia Austral). *Revista Chilena de Historia Natural* 25: 406–419.

Hauthal, R. 1899a. I: Reseña de los hallazgos en las cavernas de Última Esperanza. En: R. Hauthal, S. Roth y R. Lehmann-Nitsche (Eds.) *El mamífero misterioso de la Patagonia "Grypotherium domesticum". Revista del Museo de La Plata* 9: 411–420.

Hauthal, R. 1899b. Erforschung der Grypotherium-Höhle bei Ultima Esperanza. Ein Blick in die prähistorischen Zeiten Süd-Patagoniens. *Globus* 76: 297–303.

Hauthal, R. 1901. Die Höhlenfunde von Ultima Esperanza im südwestlichen Patagonien. *Zeitschrift der Deutschen geologischen Gesellschaft* 53: 570–581.

Hauthal, R. 1904. Die Bedeutung der Funde in der *Grypotherium* höhle dei ultima Esperanza (Südwestpatagonien) in antropologischer Beziehung. *Zeitschrift f. Ethnologie* 36: 119–134.

Hauthal, R., Roth, S. y Lehmann-Nitshe, R. 1899. El mamífero misterioso de la Patagonia "*Grypotherium domesticum*". *Revista del Museo de La Plata* 9: 409–473.

Holland, W.J. 1913. *The narrative of a scientific mission to South America, with observations upon things seen and suggested*. The Knickerbocker Press, New York, 387 p.

Jacob, C. 1902. Examen microscópico de la pieza cutánea del mamífero misterioso de la Patagonia, *Grypotherium domesticum*. *Revista del Museo de La Plata* 10: 61–62.

Lehmann-Nitsche, R. 1899. III: Coexistencia del hombre con un gran desdentado y un equino. En: R. Hauthal, S. Roth y R. Lehmann-Nitsche (Eds.) *El mamífero misterioso de la Patagonia "Grypotherium domesticum". Revista del Museo de La Plata* 9: 455–472.

Long, A. y Martin, P.S. 1974. Death of American Ground Sloth. *Science* 186: 638–640.

Lönnberg, E. 1899. On some remains of "*Neomylodon listai*" Ameghino, brought home by the Swedish Expedition to Tierra del Fuego 1896. En: *Wissenschafliche Ergebnisse der Schwedischen Expedition Magellansländern 1895–1897. Unter leitung von Dr. Otto Nordenskjöld. Band II: Zoologie7* Lithographisches Institut des Generalstabs, Estocolmo, p. 149–170.

Matthew, W.D. 1915. Ground-sloth from a cave in Patagonia. *Natural History* 15: 256.

Martinic, M. 1996. La Cueva del Milodón: Historia de los hallazgos y otros sucesos. Relación de los estudios realizados a lo largo de un siglo (1895-1995). *Anales del Instituto de la Patagonia* 24: 43–80.

Mercerat, A. 1899. Sur le *Neomylodon Listai* Amegh. *Comunicaciones del Museo Nacional de Buenos Aires* 1: 155–157.

Moreno, F.P. 1899. Note on the discovery of *Miolania* and of *Glossotherium* (*Neomylodon*) in Patagonia. *The Geological Magazine* 6: 385–388.

Moreno, F.P. y Smith-Woodward, A. 1899. On a Portion of Mammalian Skin, named *Neomylodon listai*, from a Cavern near Consuelo Cove, Last Hope Inlet, Patagonia. *Proceedings of the Zoological Society of London* 67: 144–156.

Nehring, A. von 1900. Einige Bemerkungen über die Haustierqualität des *Grypotherium domesticum* aus Süd-Patagonien. *Globus* 77: 61–62.

Nordenskjöld, O. 1898. Über die Posttertiären, Ablagerungen der Magellansländer nebst einer Kurzen Übersicht ihrer tertiären Gebilde. *Svenska Expeditionen till Magellansländerna. Bd.* I. N° 2 13–76.

Nordenskjöld, E. 1900. La grotte du *Glossotherium* (*Neomylodon*) en Patagonie. *Bulletin de la Société Géologique de France*, Ser. 3, 29: 29–32.

Owen, R. 1839. *Zoology of the Voyage of the Beagle. Part 1, Fossil Mammalia*. Smith Elder and Co., Londres, p. 63–73.

Onelli, C. 1910. La existencia del Neo-Mylodon. *Revista del Jardín Zoológico de Buenos Aires* 24: 285–289.

Philippi, R.A. 1900. Contribución a la osteolojia del *Grypotherium domesticum* Roth i un nuevo delfin. *Anales de la Universidad de Chile* 107: 105–114.

Podgorny, I. 2011. *Neomylodon*. En: *Eine Naturgeschichte für das 21. Jahrhundert: hommage à, zu Ehren von, in honor of Hans-Jörg Rheinberger.* Max Planck Institut für Wissenschaftsgeschichte, Berlín, p. 94–96.

Podgorny, I. 2015. Human Origins in the New World? Florentino Ameghino and the Emergence of Prehistoric Archaeology in the Americas (1875–1912). *PaleoAmerica* 1: 68–80.

Podgorny, I. 2016. The daily press fashions a heroic intellectual: the making of Florentino Ameghino in late nineteenth-century Argentina. *Centaurus* 58: 166–184.

Prichard, H. 1902. *Through the heart of Patagonia*. Appleton and Co., Nueva York, 346 p.

Ridewood, W.G. 1901. On the Structure of the Hairs of *Mylodon Listai* and other South American Edentata. *Journal of Cell Science* Serie 2, 44: 393–411.

Riccardi, A.C. 1989. *Las ideas y la obra de Francisco Pascasio Moreno*. Fundación Museo de La Plata "Francisco Pascasio Moreno", La Plata, 32 p.

Roth, S. 1899. II: Descripción de los restos encontrados en la caverna de Última Esperanza. En: R. Hauthal, S. Roth y R. Lehmann-Nitsche (Eds.) *El mamífero misterioso de la Patagonia "Grypotherium domesticum"*. Revista del Museo de La Plata 9: 421–453.

Roth, S. 1902. Nuevos restos de mamíferos de la Caverna Eber-

hardt en última Esperanza. *Revista del Museo de La Plata* 11: 39–54.

Saxon, E.C. 1976. La prehistoria de Fuego-Patagonia: colonización de un hábitat marginal. *Anales del Instituto de la Patagonia* 7: 63–73.

Smith-Woodward, A. 1899. Exhibited – the skull and other specimens of *Neomylodon listai* (*Grypotherium*). *Proceedings of the Zoological Society of London*, p. 830.

Smith-Woodward, A. 1900. On some remains of *Grypotherium (Neomylodon) listai*, and associated Mammals from a cavern near Consuelo Cove, Last Hope Inlet, Patagonia. *Proceedings of the Zoological Society of London* 5: 64–79.

Stunder, T. von. 1905. Über neue Funde von *Grypotherium Listaei* Amegh. in der Eberhardtshöle von Ultima Esperanza. *Nouveaux Mémoires de la Société Helvétique des Sciences Naturelles* 10: 1–17.

Tonni, E.P., Carlini, A.A., Scillato-Yané, G.J. y Figini, A.J. 2003. Cronología radiocarbónica y condiciones climáticas en la "Cueva del Milodón" (sur de Chile) durante el Pleistoceno Tardío. *Ameghiniana* 40: 609–615.

Torcelli, A.J. 1935a. Correspondencia científica. En: A.J. Torcelli (Ed.), *Obras completas y correspondencia científica de Florentino Ameghino.* Taller de Impresiones Oficiales del Gobierno de la Provincia de Buenos Aires, La Plata, 20: 621 p.

Torcelli, A.J. 1935b. Correspondencia científica. En: A.J. Torcelli (Ed.), *Obras completas y correspondencia científica de Florentino Ameghino.* Taller de Impresiones Oficiales del Gobierno de la Provincia de Buenos Aires. La Plata, 21: 934 p.

Tournouër, A. 1901. Sur le *Neomylodon* et l'animal mystérieux de la Patagonie. *Comptes Rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des Sciences* 132: 96–97.

Vizcaíno, S.F. 2011. Cartas para Florentino desde la Patagonia. Crónica de la correspondencia édita entre los hermanos Ameghino (1887-1902). En: J.C Fernicola, A.R. Prieto y D.G Lazo (Eds.), *Vida y Obra de Florentino Ameghino, Publicación Especial de la Asociación Paleontológica Argentina* 12: 51–67.

Vizcaíno, S.F., De Iuliis, G., Brinkman, P.D., Kay, R.F. y Brinkman, D.L. 2017. On an album of photographs recording fossils in the "old collections" of the Museo de La Plata and Ameghino's private collection at the beginning of the XXth century. *Publicación Electrónica de la Asociación Paleontológica Argentina* 17: 14–23.

Doi: 10.5710/PEAPA.02.11.2017.246

Recibido: 18 de septiembre de 2017
Aceptado: 2 de noviembre de 2017